

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС25-397

г. Москва

12 марта 2025 г.

Дело № А36-3554/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Плохих Анастасии Викторовны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 26 апреля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г., постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 ноября 2024 г.,

установил:

предприниматель обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СХП «Мокрое» о взыскании арендной платы в натуральной форме, процентов за неправомерное удержание денежных средств, расторжении договора аренды земельного участка.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 26 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13 ноября 2024 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, исследовав условия договора и сложившийся обычай по его исполнению, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт пропуска срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности и не усмотрев правовых оснований для расторжения сделки, суды отказали в иске.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Плохих Анастасии Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов