

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС25-713

г. Москва
12 марта 2025 г.

Дело № А72-13768/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11 июня 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 ноября 2024 г.,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «РегионХимСервис» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области (далее – управление, налоговый орган) от 22 июня 2023г. № 4847 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда первой инстанции от 11 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28 ноября 2024 г., заявленное обществом требование удовлетворено частично.

В кассационной жалобе налоговым органом ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов по эпизоду, связанному с оценкой обоснованности формирования обществом резерва по сомнительным долгам за 2021 год, и передаче жалобы для рассмотрения у казанной части в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2025 г. дело истребовано из Арбитражного суда Ульяновской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Как следует из оспариваемого решения налогового органа, основанием для вывода о нарушении налогоплательщиком при формировании резерва по сомнительным долгам положений статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) (пункт 2.2.2) послужили выводы о непредставлении по требованию управления документов, подтверждающих наличие сомнительной дебиторской задолженности и сроков ее возникновения, а также превышение суммы резерва по сомнительным долгам (14 000 000 рублей) над 10 % предельной величиной выручки от реализации за 2021 год (статьи 249, 266 НК РФ).

Установив данные обстоятельства, налоговый орган пришел к выводу о фактическом отсутствии документального подтверждения внереализационных расходов в заявленном размере.

Указанные выводы управления суды трех инстанций признали необоснованными.

Иная оценка фактических обстоятельств дела не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной налоговой службы по Ульяновской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова

