

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-2636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев ходатайство муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика по эксплуатации объектов социальной сферы» Сургутского района (далее – заявитель, казенное учреждение) об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03 июля 2024 г, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 января 2025 г. по делу № А75-14949/2022,

установила:

заявитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя об освобождении от уплаты государственной пошлины со ссылкой на статус казенного учреждения и исполнение им публичных функций.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты

государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., разъяснено, что участие органов государственной власти и подведомственных им учреждений в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений, в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обжалуемых заявителем, предметом спора является взыскание с казенного учреждения задолженности и пеней по договору подряда.

Гражданско-правовые отношения основываются на принципах равенства их участников, диспозитивности при осуществлении имеющихся у них прав (пункты 1 и 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), которые делают указанные правоотношения существенно отличными от административно-правовых, одна сторона которых в лице уполномоченного органа не может уклониться от реализации возложенных на нее публичных функций, а для другой принимаемое в рамках реализации этих функций решение (совершаемое действие) становится обязательным.

Реализация принципа равенства участников гражданских правоотношений, который должен обеспечиваться также в рамках судебной защиты нарушенных субъективных гражданских прав, подразумевает предоставление сторонам в целом равных возможностей при обращении в суд. Поэтому муниципальное казенное учреждение, выступая в гражданском обороте в качестве равноправного участника, не может быть поставлено в преимущественное положение перед другой стороной путем освобождения от уплаты государственной пошлины.

Указанное следует из разъяснений по применению пункта 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации, изложенных в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.

Таким образом, оснований для освобождения заявителя от уплаты государственной пошлины не имеется.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ названного Кодекса, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика по эксплуатации объектов социальной сферы» Сургутского района о представлении отсрочки по уплате государственной пошлины отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова