

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-22953

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Проектстройпоставка» (далее – ООО ПО «ПСП», истец) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А12-24970/2023 Арбитражного суда Волгоградской области

по иску ООО ПО «ПСП» к обществу с ограниченной ответственностью «ЕСК-Инжиниринг» (далее – ООО «ЕСК-Инжиниринг», ответчик) о взыскании денежных средств,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Кузьмина Станислава Анатольевича, Свиридова Антона Михайловича,

установил:

ООО «ПО «ПСП» обратилось с иском в Арбитражный суд Волгоградской области к ООО «ЕСК-Инжиниринг» о взыскании 925 089 руб. 14 коп. задолженности, 27 752 руб. 67 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом, 24 566 руб. 81 коп. процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26 января 2024 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО «ЕСК-Инжиниринг» в пользу ООО «ПО «ПСП» взыскана задолженность по договору поставки от 08 июня 2023 г. № 08/06-ЖБИ в размере 918 164 руб. 67 коп., проценты за пользование коммерческим кредитом в сумме 27 752 руб. 67 коп., проценты, начисленные в соответствии со статьей 395 ГК РФ, – 22 011 руб. 43 коп., а также 22 329 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г., решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования о взыскании задолженности отменено, в части требования о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 ГК РФ, и судебных расходов – изменено следующим образом.

С ООО «ЕСК-Инжиниринг» в пользу ООО ПО «ПСП» взыскано 27 752 руб. 67 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом, 11 707 руб. 59 коп. процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 ГК РФ, а также 911 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска – отказано.

С ООО «ПО «ПСП» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 2 879 руб.

С ООО «ЕСК-Инжиниринг» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 121 руб.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Письмом от 24 января 2025 г. дело № А12-24970/2023 Арбитражного суда Волгоградской области истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются

достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ООО «ПО «ПСП» (поставщик) и ООО «ЕСК-Инжиниринг» (покупатель) заключен договор от 08 июня 2023 г. № 08/06-ЖБИ поставки товара, указанного в спецификациях, на условиях отсрочки платежа – 45 календарных дней с момента поступления товара на склад/место приемки покупателя.

В пункте 3.3.1 договора предусмотрено, что в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанности по его оплате в установленный договором срок, сумма задолженности считается предоставленной поставщиком покупателю денежной суммой на условиях коммерческого кредита. Покупатель по требованию поставщика обязан уплачивать за пользование коммерческим кредитом проценты в размере 0,5 % от суммы кредита (стоимости товара) за каждый день пользования коммерческим кредитом, начиная со дня получения товара.

Проанализировав условия договора, суды пришли к выводу о том, что датой поставки истцом товара в адрес ответчика является дата универсального передаточного документа (далее – УПД).

Во исполнение условий договора истцом в адрес ответчика была произведена поставка товара на общую сумму 2 577 735 руб. по следующим УПД от 07 июля 2023 г.: № 36 (на сумму 284 240 руб.), № 38 (на сумму 616 113 руб.), № 39 (на сумму 284 240 руб.), № 40 (на сумму 317 115 руб.), № 41 (на сумму 284 240 руб.), № 42 (на сумму 289 298 руб.), от 13 июля 2023 г. № 43 (на сумму 294 465 руб.) и от 17 июля 2023 г. № 44 (на сумму 208 024 руб.).

Срок оплаты по ним составлял 21 августа 2023 г., 28 августа 2023 г. и 30 августа 2023 г. соответственно (с учетом положений статьи 193 ГК РФ).

Платежным поручением от 17 августа 2023 г. № 1535 ответчик оплатил 1 501 708 руб., указав в назначении платежа – «оплата по УПД № 36, 38, 39, 40 от 07.07.2023».

Платежным поручением от 26 сентября 2023 г. № 1882 произведена оплата на сумму 1 085 727 руб., и в назначении платежа ответчиком указано: «оплата по УПД № 41, № 42 от 07.07.2023, № 43 от 13.07.2023, № 44 от 17.07.2023».

Всего в адрес истца поступило 2 587 435 руб.

В связи с нарушением ответчиком срока оплаты поставленного товара истцом произведено начисление процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 27 752 руб. 67 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ (за общий период с 11 августа 2023 г. по 02 октября 2023 г.) в размере 24 566 руб. 81 коп.

Согласно расчету истца, сумма основного долга ответчика составила 925 089 руб. 14 коп. с учетом произведенных платежей, наличия у ответчика задолженности по процентам за пользование коммерческим кредитом и положений статьи 319 ГК РФ.

Согласившись с правовым подходом истца о необходимости учета очередности платежей, предусмотренной статьей 319 ГК РФ, суд первой инстанции удовлетворил иск частично, приняв во внимание условия договора о дате получения товара, а также представленные в материалы дела доказательства.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчик, производя оплату за принятый от истца товар, в платежных поручениях в назначении платежа указал, в счет какого из обязательств им производится платеж.

В этой связи суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, посчитал подлежащим применению пункт 1 статьи 319¹ ГК РФ, признав задолженность за поставленный товар погашенной, а требования о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом и процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 ГК РФ, правомерными в сумме 27 752 руб. 67 коп. и 11 707 руб. 59 коп. соответственно.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, истец приводит следующие доводы.

В соответствии со статьей 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по

денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д. (статьи 317¹, 809, 823 ГК РФ).

Проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, к указанным в статье 319 ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

В пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 г. № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ст. 319 ГК РФ направлена, в том числе, на защиту интересов кредитора в денежном обязательстве, поэтому указание должником в платежном документе назначения уплачиваемой им суммы (например, возврат основной суммы долга по кредитному договору) само по себе не имеет значения при определении порядка погашения его обязательств перед кредитором, которое осуществляется по правилам статьи 319 ГК РФ.

По мнению заявителя жалобы, введение в действие статьи 319¹ ГК РФ приведенный правовой подход не отменяло и не корректировало, поскольку в статьях 319 и 319¹ ГК РФ речь идет о различных ситуациях.

Истец считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно применены нормы материального права, основания для отмены решения суда первой инстанции отсутствовали.

Изложенные в кассационной жалобе ООО ПО «ПСП» доводы заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Проектстройпоставка» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першуров