

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-21900

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Циулиной Юлии Владимировны (далее – ИП Циулина Ю.В., предприниматель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г., постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 октября 2024 г. по делу Арбитражного суда Мурманской области № А42-5880/2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ригель Дистрибьюшн» (далее – общество) – доверительный управляющий иностранного лица Rigel Premium Accessories LLP (ОС394435) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с исковым заявлением к ИП Циулиной Ю.В. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 572498 и № 572382 (далее – спорные товарные знаки) в размере 9 036 872 руб., о запрете осуществлять предложение к продаже и продажу товаров, маркированных обозначением «RIGIL», на маркетплейсе «Яндекс: Маркет», о взыскании судебной неустойки в размере 5000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, расходов по уплате государственной пошлины в сумме 48 497 руб., расходов на покупку спорного товара в размере 907 руб. (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 2 февраля 2024 г. иски удовлетворены в части, с ответчика взыскано 1316 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на спорные товарные знаки, 6010 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 907 руб. судебных издержек на покупку спорного товара, 5000 руб. судебной неустойки за каждый день неисполнения судебного акта, ответчику запрещено осуществлять предложение к продаже и продажу товаров, маркированных обозначением «RIGIL», на маркетплейсе «Яндекс: Маркет». В удовлетворении остальной части требований отказано, с истца в доход федерального бюджета взыскано 20 687 руб. государственной пошлины.


Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. решение изменено, с ответчика взыскано 9 036 872 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на спорные товарные знаки, 51 497 руб. расходов по уплате государственной пошлины в судах двух инстанций, 907 руб. судебных издержек на покупку спорного товара, 5000 руб. судебной неустойки за каждый день неисполнения судебного акта, ответчику запрещено осуществлять предложение к продаже и продажу товаров, маркированных обозначением «RIGIL», на маркетплейсе «Яндекс: Маркет», с ответчика в доход федерального бюджета взыскано 19 687 руб. государственной пошлины.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 21 октября 2024 г. оставил постановление апелляционного суда без изменения.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций, предприниматель обратился с кассационной жалобой, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба вместе с делом могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.


Как установлено судами и следует из материалов дела, иностранное лицо Rigel Premium Accessories LLP (далее – иностранная компания) является правообладателем товарных знаков:

«  » по свидетельству Российской Федерации № 572498

(дата приоритета – 31 октября 2014 г.), зарегистрированного 26 апреля 2016 г.

в отношении товаров 3, 5, 7, 21, 30, 32, 33-го классов и услуг 39, 40, 42, 43-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ);



«» по свидетельству Российской Федерации № 572382 (дата приоритета – 03 сентября 2014 г.), зарегистрированного 25 апреля 2016 г. в отношении товаров 6, 9, 14, 17, 18, 20, 21-го классов и услуг 35-го класса МКТУ (далее – спорные товарные знаки).

Иностранная компания и общество заключили договор доверительного управления от 27 сентября 2016 г. № ДУ-19-09, по условиям которого доверительный управляющий принимает в управление исключительные права на спорные товарные знаки.

Истцу стало известно о продаже предпринимателем на маркетплейсе «Яндекс: Маркет» товаров под обозначением «RIGIL»: «отбеливающие полоски для зубов» (идентификатор 37653875); «портативный ирригатор для полости рта» (идентификатор 37653871).

Направленная предпринимателю претензия осталась без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 1229, 1252, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 57, 59-62, 154, 162 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из принадлежности истцу права на обращение в суд с иском, доказанности двух фактов нарушения ответчиком исключительных прав на спорные товарные знаки.

При определении размера компенсации суд первой инстанции пришел к выводу, что расчет компенсации, произведенный истцом, не подтверждает, что каждая включенная в него единица реализованного предпринимателем товара содержала маркировку, сходную с товарным знаком «RIGEL», то есть являлась контрафактной, взыскав компенсацию в сумме 1316 руб. из расчета: 329 руб. (стоимость товара по кассовому чеку) x 2 (штуки) x 2.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился Суд по интеллектуальным правам, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе полученные от общества с ограниченной ответственностью «Яндекс» и маркетплейса «Яндекс: Маркет» данные о количестве проданного товара и его стоимости для третьих лиц, пришел к выводу, что у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для

изменения (снижения) заявленного истцом размера компенсации, в связи с чем изменил решение и удовлетворил иск в полном объеме.

Выражая несогласие с судебными актами, предприниматель утверждает, что суд апелляционной инстанции неверно распределил бремя доказывания, возложив на ответчика последствия невозможности представления отсутствующих у него документов и невозможности предоставления информации маркетплейсом.

По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции проигнорировал верно установленное судом первой инстанции обстоятельство, что ответчиком под одним и тем же артикулом реализовывался не только товар со спорным обозначением «RIGIL», но товары и с другими обозначениями – «SIGIL», «RELLY», «GOODDY», в связи с чем расчет размера компенсации не может исходить из стоимости всего реализованного товара. Кроме того, расчет стоимости компенсации произведен на основании данных, не соответствующих имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁹ АПК РФ, судья
определил:

передать кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Циулиной Юлии Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 15 апреля 2025 г. в 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов