

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Камаковой Зухры Юсуповны на решение Арбитражного суда Астраханской области от 24 мая 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 ноября 2024 г. по делу № А06-7876/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского законодательства и законодательства, регулирующего охрану окружающей среды, положения

Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Методику исчисления вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденную приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 г. № 238 (далее – Методика), исходя из допустимости представленных истцом доказательств, подтверждающих, что из выгребной ямы, используемой предпринимателем для накопления сточных вод, образуемых в результате мойки автотранспортных средств, произошел излив жидких отходов на спорный участок, пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности возместить причиненный вред в размере 216 216 руб., правильно определенном уполномоченным органом в соответствии с Методикой.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Камаковой Зухре Юсуповне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева