

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-320

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кашина Ильи Львовича (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2024 г., принятые в деле № А40-180105/2020 о несостоятельности (банкротстве) Двоскина Евгения Владимировича (должника) по заявлению АО «Генбанк» (кредитора) о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 1 марта 2017 г. № 2017-03-01-001, заключенного между должником и Кашиным И.Л., применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Кашин И.Л. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие условий для признания договора недействительным по общегражданским основаниям, неправильную оценку обстоятельств совершения сделки.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили осуществление должником правомочий собственника после совершения с имуществом оспариваемой сделки, неопровержение сторонами обстоятельств, указывающих на фактическую заинтересованность и направленность воли сторон сделки на недопущение обращения взыскания на имущество по имеющимся долгам, в качестве условий для недействительности сделки в силу статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отличная от судебной оценка обстоятельств совершения сделки не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Кашину Илье Львовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова