

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-835

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Апогей Технолоджи Рус» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 ноября 2024 г. по делу № А07-8706/2024,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Региональная лизинговая компания Республики Башкортостан» (далее – общество «РЛК РБ», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Апогей Технолоджи Рус» (далее – общество «Апогей Технолоджи Рус», ответчик, заявитель) о взыскании неустойки за нарушение срока поставки по договору купли-продажи от 19 декабря 2022 г. № 055/22БК1, дополнительному соглашению от 15 ноября 2023 г. № 1 к договору купли-продажи в сумме 513 975 руб.

На основании нормы статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Станкомонтаж», общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Урал-инжиниринг» (далее – общество НПФ «Урал-инжиниринг»).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14 июня 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28 ноября 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены, с общества «Апогей Технолоджи Рус» в пользу общества «РЛК РБ» взыскана неустойка в сумме 513 975 руб., в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 13 280 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что стороны заключили дополнительное соглашение к договору, в соответствии с которым изменили срок поставки товара, а также порядок начисления суммы неустойки.

По мнению заявителя, ввиду исполнения обязанности по поставке в пределах нового срока поставки, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска; пункт 2 дополнительного соглашения от 15 ноября 2023 г. № 1 применим в случае нарушения продавцом новых сроков поставки.

Судами апелляционной и кассационной инстанции не учтено, что целью заключения дополнительного соглашения от 15 ноября 2023 г. № 1 было продлить срок поставки из-за задержки поставки товара по обстоятельствам независимым от сторон: форс-мажор. В иных случаях заключение дополнительного соглашения нецелесообразно.

Судами неправомерно отклонены доводы ответчика о наличии форс-мажорных обстоятельств, повлиявших на сроки поставки, и не приняты во внимание доводы ответчика о возможном снижении суммы неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, обществом «Апогей Технолоджи Рус» (продавец), обществом «РЛК РБ» (покупатель) и обществом «Станкомонтаж» (лизингополучатель) заключен договор купли-продажи от 19 декабря 2022 г. № 055/22Б-К1.

По условиям договора продавец обязался передать в собственность, а покупатель – принять и оплатить на условиях настоящего договора новое

(ранее не использованное или не введенное в эксплуатацию) имущество, в ассортименте, комплекции и с техническими характеристиками, включая документы, необходимые для эксплуатации, в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору) и условиям договора.

Согласно условиям пункта 1.2 договора покупатель приобретает товар для передачи его в финансовую аренду лизингополучателю по договору лизинга от 28 октября 2022 г. № 055/22Б-ЛР, заключенному между покупателем и лизингополучателем.

Спецификация определена лизингополучателем и продавцом, и согласована с покупателем. Продавец выбран лизингополучателем. Условиями пункта 1.4 договора установлено, что продавец уведомлен о том, что товар приобретается для передачи в финансовую аренду (лизинг) лизингополучателю, в связи с чем в соответствии со статьей 670 ГК РФ лизингополучатель предъявляет требования, вытекающие из договора, непосредственно продавцу.

В соответствии с условием пункта 5.1 договора продавец обязуется передать товар в количестве и комплектации согласно спецификации покупателю и лизингополучателю (выступающему также в качестве грузополучателя по договору) по адресу: Республика Башкортостан, Стерлитамакский район, с. Новая Отрадовка, ул. Горького, д. 34 (далее - «место передачи») в течение 220 (двести двадцати) календарных дней с даты совершения покупателем платежа в соответствии с пунктом 6.3.1. договора. Передача товара партиями не допускается. Доставка товара до места передачи осуществляется силами и за счет продавца.

Продавец имеет право привлекать третьих лиц для исполнения обязанности по доставке товара. При этом он несет ответственность за действия указанных третьих лиц как за свои собственные. Продавец обязуется провести таможенную очистку товара (если она предусмотрена действующим законодательством для товара). Продавец обязуется уведомить покупателя и лизингополучателя о готовности товара к передаче в месте передачи не позднее чем за 5 (пять) рабочих дней до даты передачи (пункт 5.2 договора).

Датой передачи товара от продавца лизингополучателю является дата подписания акта приема-передачи, который подписывается представителями сторон в месте передачи товара (пункт 5.4 договора).

Право собственности на товар переходит от продавца к покупателю с даты подписания акта приема-передачи в соответствии с пунктом 5.4 договора (пункт 5.5 договора).

В соответствии с условием пункта 6.1 договора общая стоимость товара составляет 23 100 000 руб. (двадцать три миллиона сто тысяч), в том числе НДС 20%. Указанная в настоящем пункте стоимость товара является окончательной и не подлежит изменению в течение срока действия договора.

В соответствии с пунктом 8.1 договора, в случае задержки продавцом в исполнении обязательств, предусмотренных пунктами 5.1, 5.2, 5.7, 5.9 договора, более чем на 5 (пять) рабочих дней по обстоятельствам, за которые несет ответственность продавец, лизингополучатель или покупатель (в случае,

указанном в абзаце 2 пункта 1.4. договора) имеет право на основании письменной претензии выставить продавцу пени в размере 0,05% (ноль целых и пяти сотых) процента от стоимости товара за каждый календарный день просрочки за каждое из допущенных нарушений, но не более 5% (пяти) процентов от стоимости товара. Продавец обязуется уплатить указанные пени.

В случае задержки продавцом в исполнении обязательств, предусмотренных пунктами 5.1, 5.7, 5.9 договора, более чем на 20 (двадцать) рабочих дней по обстоятельствам, за которые несет ответственность продавец, покупатель в одностороннем внесудебном порядке имеет право отказаться от исполнения договора и расторгнуть договор путем направления письменного уведомления продавцу без компенсации потерь продавца, связанных с данным отказом, а также без выплаты продавцу каких-либо штрафных санкций. В этом случае продавец обязуется возратить покупателю фактически полученные от последнего в оплату товара рублевые суммы согласно пункту 6.3 договора и уплатить лизингополучателю или покупателю (в случае, указанном в абзаце 2 пункта 1.4. договора) пени, предусмотренные пунктом 8.1 договора в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты получения уведомления о расторжении договора на реквизиты, указанные в пункте 15 договора (пункт 8.2 договора).

Покупатель, исполняя взятые на себя обязательства по договору купли-продажи, перечислил продавцу авансовый платеж, предусмотренный пунктом 6.3.1 договора купли-продажи, 10 января 2023 г. платежным поручением № 1 на сумму 6 930 000 руб., в том числе НДС 20%.

Таким образом, последним днем поставки оборудования является 18 августа 2023 г.

Оборудование поставлено лизингополучателю 25 января 2024 г. и 6 февраля 2024 г. (УПД от 25 января 2024 г. № 9 и УПД от 6 февраля 2024 г. № 13).

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд с иском о взыскании неустойки за просрочку поставки оборудования в сумме 513 975 руб. за период с 18 августа 2023 г. по 15 ноября 2023 г.

Суд первой инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 329, 330, 333, 401, 429.1, 486, 506, 516 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», отказал в иске.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что дополнительным соглашением от 15 ноября 2023 г. № 1 стороны определили новое условие начисления пени за просрочку поставки товара.

Ввиду исполнения обязанности по поставке в пределах нового срока поставки, признав обоснованными доводы ответчика о наличии форс-мажорных обстоятельств, повлиявших на сроки поставки, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, истолковав в порядке статьи 431 ГК РФ условия дополнительного соглашения от 15 ноября 2023 г. № 1, руководствуясь теми же нормами права, а также правовой позицией, изложенной в пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г., суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции указал, что из буквального содержания условий дополнительного соглашения прямо не следует, что стороны распространили его действие ретроспективно, то есть с даты заключения договора купли-продажи. Более того, в пункте 2 дополнительного соглашения № 1 стороны прямо зафиксировали, что на дату подписания настоящего соглашения задержка поставки товара составляет 89 календарных дня, а также, что продавец обязуется по первому требованию покупателя и лизингополучателя оплатить пени за просрочку поставки товара, начисленные за период с 18 августа 2023 г. до даты подписания сторонами настоящего соглашения.

Из новой редакции пункта 8.1 договора, изложенной в пункте 3 дополнительного соглашения, также прямо не следует, что пени могут быть начислены лишь при нарушении срока поставки, изложенного в новой редакции пункта 5.1 (по пункту 1 дополнительного соглашения).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции с учетом, в том числе содержания пункта 2 дополнительного соглашения, пришел к выводу о том, что возможность начисления пени за просрочку доставки до момента заключения дополнительного соглашения истцом не утрачена.

Установив, что при расчете неустойки истцом не учтен пункт 8.1 договора, констатировав, что в соответствии со статьей 49 АПК РФ суд не вправе выходить за пределы заявленных требований, признав несостоятельными выводы суда первой инстанции о наличии форс-мажорных обстоятельств, повлиявших на сроки поставки, суд апелляционной инстанции признал обоснованной неустойку в размере 513 975 руб.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Апогей Технолоджи Рус» для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова