

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-24066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эрик» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 декабря 2024 г. по делу № А32-28151/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эрик» (далее - (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Пансионат «Бургас» (далее – пансионат) о взыскании 61 330 456,74 руб. задолженности за фактически выполненные работы по дополнительному соглашению от 15 апреля 2022 г. № 9 к договору подряда от 29 января 2021 г. № 01-01-2021/15, 656 785,20 руб. задолженности за фактически выполненные работы по разработке проекта шахты лифта, по изготовлению и монтажу лифтовой шахты, изготовлению и установке лифтового оборудования на объекте капитального строительства – административное здание, 1 744 883,09 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Пансионат обратился в арбитражный суд со встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании 58 185 767,74 руб. неосновательного обогащения, 23 624 776,14 руб. неустойки с 1 сентября 2021 г. по 13 сентября 2022 г., 6 063 275,82 руб. процентов за пользование

чужими денежными средствами с 20 сентября 2022 г. по 22 ноября 2023 г., а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 23 ноября 2023 г. по день фактического исполнения.

Решением суда от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 4 июля 2024 г., в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично, с общества в пользу пансионата взыскано 58 185 767,74 руб. неосновательного обогащения, 13 028 604,04 руб. неустойки с 1 сентября 2021 г. по 31 марта 2022 г., 6 063 275,82 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и проценты за пользование чужими денежными средствами с 23 ноября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 декабря 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что судами не было принято во внимание, что за все время исполнения договора, по согласованию сторон (директоров) и при проведении устных переговоров, было подписано без замечаний 8 (восемь) дополнительных соглашений, 2 (два) из которых затрагивают увеличение выплаты авансовых платежей, а другие соглашения коснулись непосредственно выполнения дополнительных работ на объекте; факт и качество выполненных подрядчиком работ подтверждается сторонами в исполнительной документации (ИД), подписанной уполномоченными представителями сторон; в декабре 2021 г., когда объект уже фактически был сдан, в нем проводились мероприятия, от пансионата был переведен аванс в размере 15 000 000 руб. по дополнительным работам, указанным в дополнительном соглашении № 9, которое пансионат отказался подписывать, после того, как общество выполнило все дополнительные работы; судами не учтено письмо об увеличении срока исполнения работ, фото и видеоматериалы, подтверждающие сдачу работ в установленные сроки, акты от 29 января 2021 г., от 25 марта 2021 г., 21 июля 2021 г. «О принятых технических решениях по увеличению площади и высоты здания», а также переписка между сторонами.

По мнению заявителя, поскольку экспертиза была проведена ненадлежащим экспертом и заключение не соответствует требованиям, установленным, в частности, Федеральным законом Российской Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», суды не имели оснований принимать экспертизу в качестве доказательства по делу.

Судами не была принята во внимание рецензия от 28 января 2024 г. № 0.20; неправомерно отказано в назначении повторной судебной экспертизы; за один и тот же период взыскана неустойка и проценты.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29 января 2021 г. пансионат (заказчик), общество (подрядчик) и ПАО «СКБ-Банк» заключили договор подряда № 01-01-2021, по условиям которого подрядчик по заданию заказчика обязуется в установленный договором срок выполнить строительно-монтажные работы, указанные в проекте 56-16 (приложение № 1 к договору), по возведению нового объекта капитального строительства (административное здание), расположенного по адресу: г. Сочи, ул. Ленина, 233 (пункт 1.1 договора).

Период проведения работ: с 29 января 2021 г. по 31 августа 2021 г. включительно (пункт 3.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.1 договора цена подлежащих выполнению работ определена сметными расчетами (приложение № 2) и на момент заключения договора составляет 39 750 000 руб., в том числе НДС – 6 625 000 руб. (цена работ включает компенсацию всех издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение).

По условиям пункта 2.2 договора стороны договорились, что оплата работ будет производиться ПАО «СКБ-Банк» в порядке, определенном в приложении № 4 («График оплаты и освоения денежных средств»).

Как следует из пункта 2.4.3 договора, оплата производится за вычетом авансового платежа и гарантийного удержания в размере 2% от выполненных работ, суммы которых указываются в счете на оплату.

В соответствии с пунктом 2.3 договора (в редакции дополнительного соглашения от 10 июня 2021 г. № 2) авансовый платеж в размере 61,32% от стоимости, указанной в пункте 2.1 договора, составляющий 24 375 000 руб., в том числе НДС – 4 062 500 руб., перечисляется ПАО «СКБ-Банк» подрядчику в следующем порядке:

– авансовый платеж в размере 30% от стоимости, указанной в пункте 2.1 договора, составляющей 11 925 000 руб., в том числе НДС 1 987 500 рублей – в течение 7 рабочих дней с момента подписания договора;

– авансовый платеж в размере 20% от стоимости, указанной в пункте 2.1 договора, составляющий 7 950 000 руб., в том числе НДС 20% в размере 1 325 000 руб. – не позднее 19 марта 2021 г.;

– авансовый платеж в размере 11,32% от стоимости, указанной в пункте 2.1 договора, составляющий 4 500 000 руб., в том числе НДС 20% в размере 750 000 руб. – не позднее 16 июня 2021 г.

График оплаты и освоения денежных средств (приложение № 4) утвержден в редакции приложения № 1 к дополнительному соглашению от 10 июня 2021 г. № 2.

Согласно пункту 1.5 договора работы, являющиеся предметом договора, могут выполняться, как из материалов подрядчика, так и заказчика. В случае, если часть материалов или оборудования будет предоставлять заказчик, то перечень и сроки поставки материалов/оборудования оговариваются дополнительным соглашением к договору.

Иные материалы и оборудование, которые не предоставляются заказчиком, приобретаются подрядчиком самостоятельно в соответствии со сметой (приложение № 2) по согласованию с заказчиком дизайнерских решений, технических характеристик, стоимости и производителя (пункт 1.6 договора).

Стороны вправе договориться о выполнении дополнительных работ на объекте, не указанных в договоре, в случае, если таковые превышают 2% от общей стоимости (пункт 2.1 договора), путем подписания дополнительного соглашения к договору. Дополнительные работы, не превышающие 2% от общей стоимости работ и письменно согласованные с заказчиком, выполняются подрядчиком из собственных средств, при этом стоимость таких дополнительных работ и расходы подрядчика (в т.ч. стоимость материалов/оборудования) входит в общую стоимость работ, первоначально установленную сторонами по договору (пункт 1.7 договора).

Необходимость предварительного согласования выполнения дополнительных работ с заключением сторонами дополнительного соглашения установлена в пункте 1.7 договора (аналогичные условия, касающиеся необходимости согласования с заказчиком приобретаемых дополнительных материалов и оборудования, содержатся в пункте 1.6 договора).

В соответствии с пунктом 4.1.10 договора подрядчик обязан при возникновении необходимости в проведении дополнительных работ, в том числе при существенном повышении цены работы на определенном этапе выполнения работ по договору (более 10%), письменно предупредить об этом заказчика в течение 2 календарных дней. Если заказчик не согласен на превышение согласованной первоначально цены работ или их необходимости, он вправе отказаться от выполнения дополнительных работ или от договора. В этом случае заказчик уплачивает подрядчику цену за фактически выполненную часть работы. В случае, если подрядчик не предупредил заказчика о необходимости выполнения дополнительных работ и превышения указанной в пункте 2.1 договора цены работ, подрядчик обязан выполнить работу по цене, определенной в пункте 2.1 договора (без удорожания).

Таким образом, подрядчик может приступить к выполнению дополнительных работ только после получения согласия заказчика и подписания заказчиком соответствующего дополнительного соглашения; право

подрядчика в одностороннем порядке изменять согласованные в договоре условия о цене, видах и объеме выполняемых работ договором не предусмотрено.

Дополнительными соглашениями от 9 июля 2021 г. № 3, от 16 июля 2021 г. № 4, от 4 августа 2021 г. № 5, от 5 августа 2021 г. № 6, от 16 сентября 2021 г. № 7 к договору стороны предусмотрели выполнение дополнительных работ, в связи с чем изменялась общая стоимость работ и уточнялись сроки ее выполнения.

Иных дополнительных соглашений к договору, касающихся выполнения подрядчиком дополнительных работ, сторонами не заключалось.

Перечень дополнительных работ, перечисленных в указанных выше дополнительных соглашениях, является исчерпывающим, о выполнении иных дополнительных работ на объекте стороны не договаривались.

Дополнительным соглашением от 27 декабря 2021 г. № 8 к договору обязательства ПАО «СКБ-Банк» по договору прекратились с 27 декабря 2021 г., с указанной даты взаиморасчеты подлежали осуществлению непосредственно между подрядчиком и заказчиком.

Общая цена договора составила 63 832 362,08 руб., всего по договору подрядчику уплачено 86 301 466,34 руб.

Работы, предусмотренные договором, в том числе дополнительными соглашениями, приняты заказчиком на общую сумму 49 116 292,28 руб., что подтверждается подписанными уполномоченными представителями сторон: справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 24 февраля 2021 г. № 1 (КС-3), актом о приемке выполненных работ от 24 февраля 2021 г. № 1 (КС-2) на сумму 9 660 879,60 руб.; справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 24 марта 2021 г. № 2 (КС-3), актом о приемке выполненных работ от 24 марта 2021 г. № 2 (КС-2) на сумму 5 424 304,80 руб.; справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 24 апреля 2021 г. № 3 (КС-3), актом о приемке выполненных работ от 24 апреля 2021 г. № 3 (КС-2) на сумму 12 085 646,40 руб.; справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 16 июля 2021 г. № 4 (КС-3), актом о приемке выполненных работ от 16 июля 2021 г. № 4 (КС-2) на сумму 7 215 154,80 руб.; справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 5 августа 2021 г. № 5 (КС-3), актом о приемке выполненных работ от 5 августа 2021 г. № 5 (КС-2) на сумму 2 199 728,40 руб.; справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 1 октября 2021 г. № 6 (КС-3), актом о приемке выполненных работ от 1 октября 2021 г. № 6 (КС-2), актом о приемке выполненных работ от 1 октября 2021 г. № 7 (КС-2), актом о приемке выполненных работ от 1 октября 2021 г. № 8 (КС-2), актом о приемке выполненных работ от 1 октября 2021 г. № 9 на сумму 12 530 578,28 руб.

Подрядчик также предложил к подписанию дополнительное соглашение от 15 апреля 2022 г. № 9, которое предусматривало выполнение не согласованных сторонами ранее работ по благоустройству территории, прилегающей к объекту капитального строительства на сумму 2 011 549,20 руб., а также дополнительных объемов иных работ на сумму 84 853 259,60 (с

дополнительным соглашением представлены соответствующие сметные расчеты).

На указанное предложение заказчик ответил мотивированным отказом.

Письмом от 12 мая 2022 г. № 13 подрядчик повторно направил в адрес заказчика для подписания дополнительное соглашение от 15 апреля 2022 г. № 9 со сметными расчетами, КС-2, КС-3, скорректировав суммы, подлежащие уплате, которое предусматривало выполнение подрядчиком не согласованных сторонами ранее работ по благоустройству территории, прилегающей к объекту капитального строительства на сумму 2 011 549,20 руб., а также дополнительных объемов иных работ на сумму 83 132 992,80 руб.

На указанное предложение заказчик повторно ответил отказом.

Претензия общества с требованием уплатить задолженность оставлена пансионатом без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском.

Пансионат, обращаясь со встречным иском, указал на ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств по договору, а именно существенное нарушение сроков выполнения работ, в связи с чем, принимая во внимание пункт 4.4.3 договора, заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения договора, о чем уведомил подрядчика в претензии от 14 сентября 2022 г. № 20.

Претензия получена обществом 14 сентября 2022 г., что подтверждается отметкой о вручении претензии представителю подрядчика.

Заказчик перечислил подрядчику 86 301 466,34 руб., работы выполнены на сумму 52 215 989,48 руб.

Как указал пансионат, учитывая, что встречное удовлетворение от подрядчика заказчиком не получено, и обязанность его представить отпала в связи с расторжением договора, правовые основания для удержания обществом денежных средств в размере 34 085 476,86 руб. отсутствуют, указанная сумма является неосновательным обогащением подрядчика.

Поскольку между сторонами возникли разногласия по поводу объема и качества выполненных работ, судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение от 18 сентября 2023 г. № 2022/12-86

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 450.1, 453, 708, 711, 715, 717, 740, 743, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пунктах 8, 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», отказали в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворили встречный иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что увеличение объема работ могло быть произведено только в порядке, установленном в пунктах 1.7, 4.1.10 договора (согласовано в письменном виде и подписано сторонами).

Обществом не представлено доказательств соблюдения порядка согласования дополнительных работ, равно как не подтверждена необходимость немедленных действий в интересах заказчика.

Судами учтено, что проект дополнительного соглашения № 9 направлен заказчику после выполнения подрядчиком дополнительного объема работ; спорные дополнительные работы не являлись безотлагательными и фактически являются самостоятельными по отношению к заключенному договору; выявленные нарушения при производстве обществом работ явились следствием ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по договору (подрядчик не представил доказательств выполнения работ надлежащего качества и объема, установленного договором); подрядчик не представил доказательств наличия обстоятельств, препятствующих выполнению работ надлежащего качества; о приостановлении работ в установленном законом порядке подрядчик не заявлял; в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства невозможности выполнения обществом работ по причине нарушения пансионатом договорных обязательств.

Приняв во внимание выводы судебной экспертизы о стоимости качественно выполненных работ в соответствии с договором подряда и дополнительными соглашениями к нему, суды пришли к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения в размере 58 185 767,74 руб.

Установив факт нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, признав неправомерным начисление неустойки в период введенного моратория, отклонив доводы о несоразмерности начисленной неустойки, суды признали обоснованным требование пансионата о взыскании неустойки в сумме 13 028 604,04 руб.

Проверив представленный расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суды признали его арифметически и методологически верным, в связи с чем удовлетворили данное требование пансионата в заявленном размере.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Эрик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова