

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-2614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., изучив ходатайство индивидуального предпринимателя Тарасовой Екатерины Владимировны о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 августа 2024 г. по делу № А56-82757/2023,

установил:

Предприниматель 7 марта 2025 г. направил кассационную жалобу на указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр», одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалобы подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 августа 2024 г., срок на подачу кассационной жалобы в силу статьи 291² АПК РФ истек 7 октября 2025 г.

Частью 2 статьи 291² АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291² АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Предприниматель в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного более чем на 5 месяцев процессуального срока на подачу кассационной жалобы сослался на то, что ему стало известно о постановлении окружного суда от 7 августа 2024 г. только в январе 2025 года, когда он ознакомился с материалами дела, поскольку копию данного судебного акта он не получил, в материалах дела отсутствует копия отчета о публикации постановления окружного суда и протокола судебного заседания в кассационной инстанции.

Между тем приведенные доводы не подтверждают наличие уважительных причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы.

По правилам АПК РФ протокол судебного заседания суда кассационной инстанции ведется только в случае проведения заседания с использованием по ходатайству лиц, участвующих в деле, систем видеоконференц-связи и веб-конференции. Разбирательство настоящего дела дела осуществлено в открытом судебном заседании в обычном режиме.

Предприниматель (истец) обжаловал постановление апелляционного суда в кассационном порядке, суд округа определением от 6 июля 2024 г. принял жалобу Тарасовой Е.В. к производству и назначил судебное разбирательство на 7 августа 2024 г., определение 7 июля 2024 г. размещено на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», резолютивная часть вынесенного по итогам рассмотрения жалобы постановления окружного суда и мотивированный текст постановления от 7 августа 2024 г. размещены в установленный законом срок (8 августа 2024 г.) на официальном сайте указанной картотеки, поэтому предприниматель мог своевременно ознакомиться с судебными актами. При этом в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 291³ АПК РФ для подачи жалобы не требовалось получение заверенных копий обжалуемых судебных актов.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Так как предприниматель не привел уважительных причин, по которым он не смог в установленный законом срок подготовить и направить кассационную жалобу, в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ.

Кассационная жалоба подана предпринимателем в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Поскольку чек по операции ПАО «Сбербанк» безналичная оплата услуг от 7 марта 2025 г. (операция номер 453165) также представлена в электронном виде, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в отсутствие оригинала чека не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 117, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Тарасовой Екатерины Владимировны о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Тарасовой Екатерине Владимировне кассационную жалобу на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 августа 2024 г. по делу № А56-82757/2023.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева