

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-2616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Прониной М.В. ходатайство Батраева Николая Васильевича (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 3 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2024 г. по делу № А41-94967/2022,

установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по

делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды установлены статьями 333³⁵ и 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации.

В обоснование ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины заявитель указывает, что в соответствии со статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающихся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что подача кассационной жалобы является отдельным юридически значимым действием. Освобождение лица в суде первой инстанции от уплаты государственной пошлины не распространяется на последующие процессуальные действия, которые представляют собой самостоятельный объект обложения государственной пошлиной. В частности, государственная пошлина подлежит уплате при подаче жалоб на решения по делам об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) в арбитражном процессе

Если лицо было освобождено от уплаты государственной пошлины в суде первой инстанции, то в случае его обращения с кассационной жалобой, такое лицо вправе подать ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, представив в обоснование своего ходатайства документы, подтверждающие имущественное положение, не позволяющее оплатить государственную пошлину в установленном размере.

Поскольку установить имущественное положение заявителя невозможно ввиду отсутствия необходимых сведений, ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю без рассмотрения по

существо на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вследствие отказа в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока рассмотрению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, пунктом 2 части 5 статьи 291³, пунктом 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Батраеву Николаю Васильевичу в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Московской области от 3 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2024 г. по делу № А41-94967/2022 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова