

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС25-298

г. Москва

12 марта 2025 г.

Дело № А43-8377/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр инженерных изысканий» (далее – центр) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18 марта 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г., постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 ноября 2024 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Инжкомпроект» обратилось с иском к центру о взыскании неосновательного обогащения.

Центр предъявил встречный иск о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 ноября 2024 г., первоначальный иск удовлетворен, во встречном требовании отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, центр обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что центр выполнил работы с нарушением условий договора, результат работ не достигнут и не может быть использован заказчиком, суды удовлетворили первоначальный иск, отказав во встречных требованиях.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр инженерных изысканий» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов