

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС25-229

г. Москва

12 марта 2025 г.

Дело № А32-48189/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Киреева Андрея Александровича (далее – ИП Киреев А.А.) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 ноября 2024 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Гепар» (далее – общество) обратилось с иском к ИП Кирееву А.А. и индивидуальному предпринимателю Синициной М.Ю. (далее – ИП Синицина М.Ю.) о взыскании задолженности и пени.

ИП Киреев А.А. и ИП Синицина М.Ю. предъявили встречный иск о взыскании неотработанных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 ноября 2024 г., первоначальный иск удовлетворен, во встречных требованиях отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ИП Киреев А.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт выполнения обществом предусмотренных договором работ, которые не были в полном объеме оплачены ИП Киреевым А.А. и ИП Сенициной М.Ю., суды удовлетворили первоначальный иск, отказав во встречных требованиях.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Киреева Андрея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов