

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22619

г. Москва

12 марта 2025 г.

Дело № А66-220/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая Компания Пролетарского района города Твери» (далее – управляющая компания) на решение Арбитражного суда Тверской области от 9 февраля 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 сентября 2024 г.

по иску управляющей компании к Министерству природных ресурсов и экологии Тверской области, обществу с ограниченной ответственностью «Тверьспецавтохозяйство» о взыскании убытков,

установил:

решением суда первой инстанции от 9 февраля 2024 г, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 сентября 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управляющая компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к

выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, признав недоказанным совокупность всех необходимых условий для взыскания с ответчиков убытков, суды отказали в иске.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора не подтверждает наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2024 г. управляющей компании предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая Компания Пролетарского района города Твери» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая Компания Пролетарского района города Твери» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Тверской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов