

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2024 г. по делу № А40-198417/2023,

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» (далее – Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – Нострой) о признании незаконными пунктов 4 и 5 раздела II Регламента ведения Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального строительства, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах (далее – Регламент) в редакции от 13 декабря 2023 г.; об обязанности Нострой привести Регламент в соответствие с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 25 мая 2022 г. № 945 «Об утверждении состава сведений, содержащихся в едином реестре о членах саморегулируемых организаций в области инженерных

изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах, и Правил формирования и ведения единого реестра о членах саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах, в том числе включения в указанный реестр сведений» (далее – Правила № 945).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Регламент Нострой не соответствует требованиям действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Ассоциация является членом Нострой с 21 декабря 2009 г.

Коллегиальным исполнительным органом Нострой утвержден спорный Регламент, устанавливавший порядок направления саморегулируемыми организациями (членами Нострой) сведений в указанный реестр.

В Регламенте введено понятие модерации – проверки пакета изменений (то есть совокупности сведений и документов, направляемых саморегулируемой организацией в реестр своих членов в составе Единого реестра членов СРО) работником Нострой на полноту и соответствие вносимых в Единый реестр членов СРО сведений приложенным документам перед отображением их в открытой части реестра.

Пунктами 3, 4, 5 раздела II указанного Регламента предусмотрено следующее:

- в случае успешного прохождения автоматической верификации пакет изменений (то есть совокупность сведений, направляемых саморегулируемой

организацией в реестр своих членов в составе Единого реестра членов СРО) подлежит модерации (то есть проверке работником Нострой);

- работник Нострой совершает действие по приему пакета изменений по результатам его успешной модерации, которая осуществляется в течение 24 часов с момента принятия пакета изменений;

- в день успешного прохождения модерации сведения, содержащиеся в пакете изменений, отображаются в открытой части Единого реестра членов СРО;

- в случае отклонения пакета изменений по результатам модерации работник Нострой указывает причины для отклонения такого пакета изменений и направляет их оператору саморегулируемой организации (то есть лицу, действующему от имени саморегулируемой организации) с использованием системы личных кабинетов.

По мнению заявителя, указанные положения Регламента прямо противоречат Правилам № 945, не предусматривающим какую-либо модерацию работником Нострой сведений, что привело к нарушению прав и законных интересов Ассоциации.

В результате применения Нострой названных выше положений Регламента были допущены нарушения сроков при внесении сведений в реестр членов саморегулируемой организации в составе Единого реестра членов СРО в отношении некоторых членов Ассоциации.

Ассоциация была лишена возможности самостоятельно вносить сведения в реестр своих членов в составе Единого реестра членов СРО в срок, установленный частью 2 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс); ввиду длительного (несвоевременного) не размещения сведений в реестре был нанесен вред предпринимательской деятельности членам Ассоциации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 55.17, 55.20 Градостроительного кодекса, статьей 1 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», суды отказали в удовлетворении требований, констатировав, что формирование и ведение единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах осуществляются соответствующим национальным объединением саморегулируемых организаций, которым является Нострой, ни Постановление № 945, ни действующее законодательство, регулирующее ведение Единого реестра, не предусматривает запрета на проведение проверки пакета изменений сведений, содержащихся в Едином реестре, а также не содержит прямого запрета лицу, уполномоченному на ведение Единого реестра, применять дополнительные меры для обеспечения качества и полноты сведений, содержащихся в реестре; оспариваемые пункты Регламента не противоречат положениям Постановления №945 и иным требованиям градостроительного законодательства, не нарушают права заявителя.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова