

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-2586

г. Москва

12 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Кабанова Владимира Алексеевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 2 августа 2024 г., постановлений Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 18 февраля 2025 г. по делу № А41-16817/2020 о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «Лайковская поляна» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и кредиторы - акционерное общество «Мосэнергосбыт» и индивидуальный предприниматель Ходотаева И.Н. - обратились в суд с заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Кабанова В.А. и Шмаковой Т.Ю.

Определением Арбитражного суда Московской области от 2 августа 2024 г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 21 136 715 рублей 86 копеек привлечен Кабанов В.А. В удовлетворении заявлений в остальной части отказано.

Постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 18 февраля 2025 г. определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кабанов В.А. просит отменить указанные определение и постановления судов. Одновременно с жалобой им заявлено ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель надлежащим образом не обосновал направленность испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Кабанова Владимира Алексеевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 2 августа 2024 г. по делу № А41-16817/2020, оставленного без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 18 февраля 2025 г., отказать.

Судья

И.В. Разумов