

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Макловской Е.А. на определение Арбитражного суда Самарской области от 16 мая 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 ноября 2024 г., принятые в деле № А55-3738/2022 о несостоятельности (банкротстве) Пудикова Алексея Владимировича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи от 5 августа 2019 г., заключенного должником с Макашовыми М.Е., С.А., и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 16 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Макловская Е.А. просит отменить судебные акты, ссылаясь на игнорирование довода о наличии у спорного договора пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили попадание договора под подозрительную применительно к банкротству сделку, но не являющуюся недействительной вследствие отсутствия от неё вреда кредиторам, учитывая фактическую уплату покупателями актуальной цены за имущество.

Отсутствие вреда кредиторам исключает недействительность оспариваемой сделки по общегражданским основаниям в банкротстве должника.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Макловской Е.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова