

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 декабря 2024 г. по делу № А40-295029/2023,

УСТАНОВИЛ:

Моргунов Никита Максимович (далее – Моргунов Н.М., истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (далее – ПАУ ЦФО, ответчик) о взыскании компенсационной выплаты в размере 11 635 975,88 руб. в связи с возмещением убытков, причиненных арбитражным управляющим Коноплевым Константином Юрьевичем.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Коноплев Константин Юрьевич (далее – Коноплев К.Ю., арбитражный управляющий).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано ввиду истечения срока исковой давности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. решение суда отменено, компенсационная выплата взыскана в размере 2 452 300 руб., в остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 декабря 2024 г. постановление апелляционного суда изменено, компенсационная выплата взыскана в размере 5 000 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на пропуск Моргуновым Н.М. срока исковой давности, исчисляя его с даты определения суда о взыскании убытков (24 января 2020 г.) по делу № А12-11822/2010.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ПАУ ЦФО, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24 декабря 2012 г. по делу № А12-11822/2010 общество с ограниченной ответственностью «БРК» (далее – общество «БРК») признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Коноплев К.Ю., член ПАУ ЦФО.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24 января 2020 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2020 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20 октября 2020 г., с Коноплева К.Ю. в пользу общества «БРК» взысканы убытки в размере 12 283 675,88 руб., причиненные в результате неправомерных действий Коноплева К.Ю. в рамках исполнения возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) общества «БРК», выразившиеся в выплате процентного вознаграждения конкурсному управляющему Исаеву М.Ю. в отсутствие судебного акта об установлении

суммы процентов по вознаграждению, в результате чего из конкурсной массы должника выбыли денежные средства.

Ответственность Коноплева К.Ю., как арбитражного управляющего, была застрахована в обществе с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование» (далее – общество «РИКС»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 февраля 2021 г. по делу № А56-82199/2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2021 г., с общества «РИКС» в пользу общества «БРК» взыскано страховое возмещение в размере 12 283 675,88 руб.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 сентября 2021 г. по делу № А56-82199/2020 решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции изменены, страховое возмещение взыскано в размере 3 000 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2021 по делу №А40-60322/21 общество «РИКС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 9 марта 2022 г. (с учетом определения суда от 5 апреля 2022 г. об исправлении опечатки) требования общества «БРК» по выплате страхового возмещения признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 3 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14 ноября 2022 г. по делу № А12-11822/2010 произведена процессуальная замена кредитора общества «БРК» на Моргунова Н.М. по определению суда от 24 января 2020 г. о взыскании убытков.

В адрес Коноплева К.Ю. истцом 12 сентября 2022 г. было направлено уведомление об уступке права требования, требование о погашении задолженности. По истечении установленного срока требования Коноплевым К.Ю. не исполнены.

Моргуновым Н.М. было направлено требование о выплате страхового возмещения в адрес общества «РИКС», которое на счет Моргунова Н.М. перечислило только 647 700 руб. в качестве страхового возмещения за убытки, причиненные Коноплевым К.Ю.

Поскольку полученных денежных средств в размере 647 700 руб. в качестве страхового возмещения за убытки, причиненные арбитражным управляющим Коноплевым К.Ю. недостаточно для возмещения, сумма убытков за вычетом страхового возмещения составляет 11 635 975,88 руб., Моргуновым Н.М. было направлено письмо в ПАУ ЦФО с требованием об осуществлении компенсационной выплаты.

В адрес Моргунова Н.М. поступил ответ от ПАУ ЦФО от 27 октября 2023 г., в котором отказано в удовлетворении требования заявителя, что и послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 8, 11, 12, 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 24.1, 25, 25.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), а также разъяснениями, приведенными в пунктах 1, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 10, 12 и 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пришел к выводу об отказе в иске по основанию пропуска срока исковой давности, исходя из того, что предъявленные истцом требования вытекают из определения Арбитражного суда Волгоградской области от 24 января 2020 г. по делу № А12-11822/2010 о взыскании с Коноплева К.Ю. убытков в размере 12 283 675,88 руб., оставленного без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2020 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20 октября 2020 г.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь теми же нормами материального и процессуального права, согласился с применением срока исковой давности лишь в отношении требований в размере 8 635 975,88 руб. (11 635 975,88 руб. – 3 000 000 руб. страховое возмещение, предусмотренное договором страхования от 8 сентября 2016 г. № М153381-29-16), указав, что истец должен был узнать о том, что сумма 8 635 975,88 руб. не может быть покрыта за счет страховых выплат не из постановления окружного суда от 24 сентября 2021 г. о взыскании страхового возмещения в размере 3 000 000 руб., а из условий договоров страхования: от 8 сентября 2016 г. № М153381-29-16, срок действия с 8 сентября 2016 г. по 7 сентября 2017 г., страховая сумма 3 000 000 руб.; от 8 сентября 2017 г. № М167699-29-17, срок действия с 8 сентября 2017 г. по 7 сентября 2018 г., страховая сумма 10 000 000 руб.; от 8 сентября 2018 г. № М177082-29-18, срок действия до 7 сентября 2019 г., страховая сумма 10 000 000 руб.

Таким образом, как указал апелляционный суд, о наличии у Моргунова Н.М. права предъявить к ответчику требования о взыскании 8 635 975,88 руб. компенсационной выплаты, истец должен был узнать из постановления апелляционного суда от 16 июня 2020 г., которым оставлено без изменения определение суда первой инстанции о взыскании с арбитражного управляющего суммы убытков, в связи с чем признал, что срок исковой давности с учетом соблюдения претензионного порядка урегулирования спора истек 17 июля 2023 г., а настоящий иск подан только 12 декабря 2023 г.

В отношении суммы компенсационной выплаты в размере 2 452 300 руб. (3 000 000 руб. взысканы со страховой компании постановлением арбитражного суда округа 24 сентября 2021 г. по делу № А56-821199/2020 – 647 700 руб. выплачены страховой компанией) суд апелляционной инстанции указал, что

требование истца заявлено в пределах срока исковой давности, так как о неисполнении страховой компанией постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-821199/2020 истец смог узнать не ранее его принятия, то есть, не ранее 24 сентября 2021 г. Следовательно, трехлетний срок на предъявление требования о взыскании 2 452 300 руб. компенсационной выплаты истцом не пропущен, в связи с чем в данной части иск признан подлежащим удовлетворению.

Суд округа, изменяя постановление суда апелляционной инстанции, с учетом положений статьи 399 ГК РФ, статьи 25.1 Закона № 127-ФЗ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 482-ФЗ, действующей на момент начала противоправного поведения со стороны Коноплевым К.Ю., а также правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 27 июля 2011 г. № 2381/11, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания компенсационной выплаты в размере 5 000 000 руб., а срок исковой давности -не пропущенным.

При этом суд округа, учитывая обстоятельства, раскрывающие последовательность действий Моргунова Н.М. при взыскании убытков, причиненных действиями арбитражного управляющего и принятыми истцом мерами по истребованию спорных денежных сумм с основного должника и страховой компании, в рамках спора с которой по делу № А56-821199/2020 изначально была присуждена полная сумма возмещения (12 283 675,88 руб.) и только постановлением кассационной инстанции от 24 сентября 2021 г. данная сумма снижена до 3 000 000 руб., исходил из того, что истцу могло стать достоверно известно о невозможности возмещения убытков, как арбитражным управляющим, так и за счет средств страховой компании общества «РИКС», признанной банкротом, не ранее 24 сентября 2021 г. и, следовательно, срок исковой давности к моменту обращения 15 декабря 2023 г. не являлся пропущенным.

Ввиду установления судами в рамках обособленного спора возникновения убытков у истца в результате одного и того же события - выплате процентного вознаграждения конкурсному управляющему Исаеву М.Ю. в отсутствие судебного акта об установлении суммы процентов по вознаграждению, в результате чего из конкурсной массы выбыли денежные средства, компенсационная выплата, предусмотренная пунктом 11 статьи 25.1 Закона №127-ФЗ в соответствующей редакции по данному событию не может превышать 5000 000 руб.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной

оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова