

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21791 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Патлиса Артема Григорьевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А56-36478/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГСТ» (далее – должник),

по обособленному спору по заявлению конкурсного управляющего Коноваловой Е.Ю. о признании недействительными сделками перечислений денежных средств с расчетных счетов должника в пользу Патлиса Артема Григорьевича в сумме 8 911 440 руб. и Патлиса Родиона Артемовича в сумме 2 024 442 руб., применении последствий недействительности указанных сделок,

установил:

определением арбитражного суда от 29 ноября 2023 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2024 г. указанное определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда округа от 19 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение арбитражного суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 19, 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и согласился с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных конкурсным управляющим требований, поскольку оспариваемые сделки (платежи) совершены в преддверии банкротства должника в отсутствие встречного предоставления в пользу заинтересованных лиц с целью вывода активов должника и причинения вреда кредиторам.

Изучение материалов дела показало правомерность выводов судов первой инстанции и округа об отсутствии в деле допустимых и достоверных доказательств расходования спорных подотчетных денежных сумм именно на нужды должника.

При таких условиях доводы жалобы с учетом изученных материалов истребованного дела не свидетельствуют о наличии оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина