

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-855

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дворец Спорта «Автотор-Арена» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 6 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 ноября 2024 г. по делу № А56-109204/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дворец Спорта «Автотор Арена» (далее – общество «Дворец Спорта «Автотор Арена», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании прекращенными обязательства истца перед обществом с ограниченной ответственностью «Юпитер» (далее – общество «Юпитер», ответчик) в размере 8 583 879,96 руб. путем частичного зачета встречных требований.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 ноября 2024 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять судебный акт об

удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что он правомерно и обоснованно произвел зачет встречных требований в размере 8 583 879,96 руб., ответчик надлежащим образом был извещен о проведении зачета встречного требования и не направил каких-либо возражений и претензий по предмету состоявшегося зачета.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по договору от 31 января 2017 г. № 03-012017, заключенному с обществом «Дворец Спорта «Автотор Арена» (заказчик), общество «Юпитер» (подрядчик) осуществляло строительство физкультурно-оздоровительного комплекса, находящегося в Калининграде по Тихоокеанской улице.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 1 декабря 2021 г. по делу № А21-1308/2020 с заказчика в пользу подрядчика взыскана задолженность в размере 28 459 363 руб. и неустойка в размере 11 725 257 руб.

Истец просит признать прекращенными его обязательства перед ответчиком в размере 8 583 879,96 руб. путем частичного зачета встречных требований общества «Юпитер» к обществу «Дворец Спорта «Автотор Арена» о взыскании задолженности на основании решения Арбитражного суда Калининградской области от 1 декабря 2021 г. по делу № А21-1308/2020, ссылаясь на выявленные истцом в период гарантийного срока недостатки, устраненные другими подрядчиками с удорожанием стоимости работ, в результате чего, по мнению истца, он понес убытки в общем размере 8 583 879,96 руб. и направил 7 июля 2023 г. арбитражному управляющему ответчика Биркле С.Я. досудебную претензию, в которой заявил о зачете названной суммы убытков.

В целях подтверждения проведенного зачета истец 9 ноября 2023 г. обратился в арбитражный суд с настоящим иском о признании своего обязательства по оплате работ прекращенным в размере 8 583 879,96 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 июня 2019 г. по делу № А56-135092/2018 подрядчик был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура

конкурсного производства, конкурсным управляющим с 23 декабря 2022 г. утвержден Биркле Сергей Яковлевич.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 июня 2023 г. производство по делу № А56-135092/2018 о несостоятельности (банкротстве) подрядчика прекращено в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу 11 октября 2023 г. внесена запись о смене генерального директора общества «Юпитер», которым назначен Беляков Дмитрий Павлович.

Вступившими в законную силу судебными актами по делам № А56-99746/2023 и № А56-106032/2023 отказано в признании недействительной записи о назначении Белякова Д.П. генеральным директором.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 196, 197, 199, 200, 309, 310, 407, 410, 411, 721, 722, 724, 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в пунктах 10 – 15, 18, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 г., суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Судами установлено, что встречное однородное требование истца судебным актом не подтверждено, досудебная претензия с заявлением о зачете спорной задолженности, без приложения подтверждающих документов, были направлены истцом в адрес конкурсного управляющего общества «Юпитер» после прекращения дела о банкротстве, заявление о зачете руководителю (генеральному директору) ответчика, назначенному 11 октября 2023 г., истец не направлял, указанный руководитель ответчика возражал против зачета, заявив в суде о пропуске истцом срока исковой давности, вследствие чего зачет в силу абзаца 5 статьи 411 Гражданского кодекса Российской Федерации является недопустимым.

Суды признали пропуск истцом срока исковой давности в отношении требования о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств вследствие выявления в течение гарантийного срока недостатков в выполненных работах, поскольку окончательно работы, выполненные ответчиком по договору, приняты истцом по двусторонним актам 27 октября 2017 г., определенный пунктом 5.4 гарантийный срок составлял пять лет с момента сдачи объекта, и соответственно, истекал 27 октября 2022 г., тогда как о выявленных недостатках в выполненных ответчиком работах заказчик в пределах гарантийного срока не заявлял, перечень дефектов не определял, их безвозмездного устранения подрядчиком в соответствии с пунктом 7.3

договора не требовал, равно как и уменьшения установленной за работу цены; соответствующих требований в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) подрядчика заказчиком также не предъявлялось; право заказчика устранять недостатки своими силами и средствами пунктом 7.3 договора не предусмотрено; в суд с настоящим иском заказчик обратился лишь 10 ноября 2023 г., то есть по истечении срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 725 и пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе с учетом прерывания этого срока на претензионное урегулирование спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связанные с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дворец Спорта «Автотор-Арена» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова