

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22622

г. Москва

13 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 10 апреля 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А50-4223/2024,

установил:

Соликамское муниципальное унитарное предприятие «Теплоэнерго» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – антимонопольный орган) от 16 февраля 2024 г. о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 2 977 045,74 рублей.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г., оспариваемое постановление признано незаконным в части размера штрафа, превышающего 1 965 973,6 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27 сентября 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2025 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Пермского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, на основании решения антимонопольного органа о признании предприятия нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), постановлением от 16 февраля 2024 г. оно было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ за необоснованный отказ в допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 977 045,74 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением по делу об административном правонарушении, предприятие оспорило его в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона о конкуренции, статей 1.5, 4.2, 14.31 КоАП РФ, суды пришли к выводу о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, однако снизили размер административного штрафа с 2 977 045,74 рублей до 1 965 973,6 рублей, установив два обстоятельства, смягчающих ответственность (совершение правонарушения впервые и социальная направленность деятельности организации), которые не были применены антимонопольным органом при назначении штрафа.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган в кассационной жалобе приводит доводы о том, что

законодателем применительно к правонарушениям, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, целенаправленно в пункте 2 примечания 1 к данной статье установлен закрытый перечень обстоятельств, смягчающих ответственности. Ни одно из примененных судами обстоятельств не поименовано в указанном закрытом перечне, следовательно, основания для их учета у суда отсутствовали.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии с пунктом 2 примечания 1 к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в качестве смягчающих могут быть учтены обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 -7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае антимонопольным органом при назначении наказания таких обстоятельств не выявлено.

Конституционный Суд РФ в своих постановлениях неоднократно указывал на особое место судебной власти в системе разделения властей и ее прерогативу по осуществлению правосудия, закрепленную в Конституции РФ (Постановления Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2012 г. № 25-П, от 4 апреля 2002 г. № 8-П и т.д.). Именно судебная власть в правовом государстве играет решающую роль в государственной защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечив тем самым господство права.

Исходя из своей особой роли, суды обязаны оценивать, насколько избранная мера ответственности соразмерна последствиям правонарушения, достигается ли ее применением цель наказания и предотвращение нарушения общественных интересов. Соблюдение вытекающих из конституционных принципов равенства, пропорциональности и соразмерности требований призвано обеспечить индивидуализацию наказания лиц, виновных в совершении административных правонарушений, и одновременно не допустить при применении мер административной ответственности избыточного ограничения их имущественных прав и интересов.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предоставляет судье правомочие признать смягчающими обстоятельства, не указанные в данном Кодексе или законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 4.2 КоАП РФ).

На основании изложенного, доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов