

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «73» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А40-244870/2023 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «73» о признании незаконными действий Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по невнесению изменений в реестр лицензий по лицензии № ЛО33-00114-77/00058586 от 5 октября 2016 г. (№ 28193),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «73» (далее – заявитель, общество) является учредителем средства массовой информации – радиоканала «КНаВ» и с 5 октября 2016 г. обладает лицензией № ЛО33-00114-77/00058586 (№ 28193) на осуществление эфирного радиовещания в поселке Красное-на-Волге Костромской области на радиочастотном канале 87,8 МГц.

В связи с изменением программной концепции и объема вещания общество обратилось в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор) с заявлением о внесении в реестр лицензий изменений в отношении выданной ему лицензии.

Письмом от 4 сентября 2023 г. № 04-76504 Роскомнадзор уведомил общество о необходимости устранения замечаний, выявленных в ходе рассмотрения вопроса о внесении изменений в реестр лицензий, а именно

представления надлежащих документов, подтверждающих отсутствие у лица двойного гражданства и косвенного контроля.

Непредставление ответа на уведомление об устранении замечаний послужило основанием для возвращения заявления общества и приложенных к нему документов без рассмотрения по существу (письмо от 30 ноября 2023 г. № 04СВ-126603).

Считая действия Роскомнадзора незаконными, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г., признаны незаконными действия по возврату документов общества по решению от 30 ноября 2023 г. № 04СВ-126603 и на Роскомнадзор возложена обязанность рассмотреть заявление общества по существу с учетом приложенных к нему документов.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене постановления суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставлении в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 18, 19¹ Федерального закона Российской Федерации от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статей 31, 31³, 31⁵ Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее - Закон о СМИ), Положением о лицензировании телевизионного вещания и радиовещания, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2020 г. № 529, Административным регламентом предоставления государственной услуги лицензирования в области телевизионного вещания и радиовещания, утвержденным приказом Роскомнадзора от 24 июля 2019 г. № 210, пришли к выводу о том, что уполномоченный орган необоснованно уклонился от рассмотрения заявления общества, содержащего исчерпывающий перечень документов для вынесения решения по существу.

Судебные инстанции исходили из того, что общество неоднократно

обращалось в Роскомнадзор с заявлениями о внесении изменений в реестр лицензий с приложением полного комплекта документов, требуемых в соответствии с действующим законодательством, в том числе актуальной на дату подачи заявления справки Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области (далее – УМВД России по Костромской области) об отсутствии у единственного учредителя и директора общества и гражданина Российской Федерации Соколова Александра Владимировича двойного гражданства, вида на жительство или иного документа на право постоянного проживания в иностранном государстве.

Возвращая данные заявления без внесения в реестр лицензий требуемых изменений, Роскомнадзор не разъяснил, какие именно дополнительные документы необходимы для переоформления лицензии.

Вместе с тем граждане Российской Федерации могут подтвердить отсутствие двойного гражданства только справками, выдаваемыми миграционными службами Министерства внутренних дел Российской Федерации в произвольной форме. Требований к форме таких справок действующее законодательство не содержит.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, дополнительно руководствуясь статьями 25¹³ и 105¹ Налогового кодекса Российской Федерации, Перечнем документов, свидетельствующих о соблюдении соискателем лицензии требований статьи 19¹ Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2015 г. № 1107 (далее Перечень № 1107), пришел к выводу о том, что справка УМВД России по Костромской области представляет собой письмо разъяснительного характера об отсутствии уведомления о наличии гражданства иностранного государства, в связи с чем у судов не имелось оснований для вывода о представлении обществом надлежащих документов и выполнении требований статьи 19¹ Закона о СМИ.

Суд кассационной инстанции указал, что органы Министерства внутренних дел Российской Федерации не имеют полномочий давать заключения об отсутствии у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства, поскольку такими сведениями не располагают, обладая лишь информацией о том, подавалось ли гражданином Российской Федерации письменное уведомление о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве. При этом ведение реестра граждан Российской Федерации, имеющих гражданство иностранного государства, законодателем не предусмотрено.

Выражая несогласие с выводами суда округа, общество в кассационной жалобе приводит доводы об отсутствии оснований для применения статей 25¹³ и 105¹ Налогового кодекса Российской Федерации, а также отнесении его исключительно к российским организациям, что подтверждается представленной в Роскомнадзор справкой об участниках общества и общедоступными данными ФНС России.

По мнению заявителя жалобы, отказ уполномоченного органа в принятии справки УМВД России по Костромской области, выданной в подтверждение отсутствия у единственного учредителя и директора двойного гражданства, вида на жительство или иного документа на право постоянного проживания в иностранном государстве, является неправомерным и необоснованным.

Общество полагает, что действующее законодательство содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых для внесения изменений в реестр лицензий, при этом предоставление требуемых Роскомнадзором документов осуществляется только по собственной инициативе заявителя или при их наличии (пункты 5,6 Перечня № 1107).

В этой связи заявитель жалобы отмечает грубое нарушение прав со стороны государственного органа и незаконное блокирование радиовещания.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу общества вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «73» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова