

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-1108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ГК «Содружество» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 декабря 2024 г. по делу № А78-4901/2024,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Забнедра» (далее – ООО «Забнедра», истец) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью ГК «Содружество» (далее – ООО ГК «Содружество», ответчик, заявитель) о взыскании неустойки по договору от 20 августа 2023 г. № 23/07-03 на вывоз и утилизацию грунтощебеночной смеси с временного вдольтрассового проезда за период с 16 сентября 2023 г. по 28 июня 2024 г. в размере 3 784 536 271,63 руб.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 16 июля 2024 г. иск удовлетворен частично, с ответчика взыскана неустойка за период с 16 сентября 2023 г. по 28 июня 2024 г. в размере 3 784 536,27 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 декабря 2024 г., решение суда первой

инстанции изменено, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка за период с 12 декабря 2023 г. по 28 июня 2024 г. в размере 9 375 818,25 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не был установлен соответствующий баланс прав сторон; не учтены обстоятельства дела, в т.ч. оплата ответчиком основного долга, период просрочки, стоимость услуг, применяемых при расчете, а также доводы ответчика о несоразмерности неустойки, рассчитанной от цены договора в размере двукратной учетной ставки Банка России, последствиям нарушения обязательства; не принято во внимание, что просрочка исполнения обязательств по оплате задолженности не повлияла на деятельность истца, не создала ему каких-либо трудностей в ходе хозяйственной деятельности; не оценены доводы о том, что в период невозврата задолженности размер ключевой ставки Банка России не увеличился, а также тому обстоятельству, что ответчик является предприятием, участвующим в обеспечении государственных нужд на социально-значимых объектах.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО ГК «Содружество» (заказчик) и ООО «Забнедра» (исполнитель) 20 августа 2023 г. заключен договор № 23/07-03, предметом которого является вывоз и утилизация грунтощебеночной смеси за вознаграждение с временного вдольтрассового проезда сооружаемой ВЛ 220 кВ Зилово – Холбон.

Общая стоимость оказанных услуг из расчета объема, указанного в пункте 1.1 договора, и цены работ 381,20 руб. за 1 куб. м, составляет 53 704 218,40 руб., в том числе НДС 20% (пункт 4.1 договора).

Заказчик обязуется произвести полную оплату по договору до 10 декабря 2023 г. (пункт 3 дополнительного соглашения № 1 к договору № 23/07-03).

Факт оказания услуг исполнителем подтверждается подписанными обеими сторонами актами.

Задолженность ответчика по договору, с учетом оплат, составила 25 704 218,40 руб.

Согласно пункту 5.2 договора за просрочку исполнения обязательства заказчиком по оплате оказанных услуг исполнитель имеет право на взыскание неустойки в размере 3 % от цены договора за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Поскольку ответчиком основной долг по договору был оплачен 28 июня 2024 г., истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании неустойки за период с 16 сентября 2023 г. по 28 июня 2024 г. в размере 3 784 536 271,63 руб.

Суд первой инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 307, 309, 310, 329, 330, 331, 333, 401, 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт нарушения ответчиком сроков оплаты услуг, проверив и признав правильным произведенный истцом расчет неустойки, вместе с тем, констатировал ее несоразмерность, частично удовлетворил иск.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции изменил решение суда.

При этом апелляционная инстанция исходила из того, что снижая размер неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России, суд первой инстанции не указал мотивы для такого снижения, не привел каких-либо выводов относительно наличия в настоящем случае экстраординарных обстоятельств для такого снижения. Более того, судом первой инстанции не были учтены условия договора в редакции дополнительного соглашения от 17 ноября 2024 г. № 1 к договору, согласно которому, срок оплаты был изменен соглашением сторон до 10 декабря 2023 г., а соответственно, неверно определен период просрочки исполнения, а также положения пункта 5.2 договора, определяющие, что неустойка начисляется на сумму договорных обязательств, а не просроченную задолженность.

Констатировав, что 10 декабря 2023 г. является выходным днем, то есть последним днем оплаты задолженности является 11 декабря 2023 г., в связи с чем право на начисление неустойки возникло с 12 декабря 2023 г., приняв во внимание, что исходя из буквального толкования пункта 5.2 договора, неустойка исчисляется от общей стоимости работ по договору, а не от суммы неоплаченной задолженности, установив, что в данном случае размер неустойки подлежит снижению до двукратной учетной ставки Банка России, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности требований истца в сумме 9 375 818,25 руб.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью ГК «Содружество» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова