

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Васекиной Оксаны Васильевны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А56-38545/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Васекина Оксана Васильевна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 4 Главного Управления федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (далее – Учреждение) о взыскании 2 384 625 руб. упущенной выгоды, 2 771 338,21 руб. материального ущерба, 254 621,44 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В свою очередь, Учреждение заявило встречное требование о взыскании с Предпринимателя 22 280,52 руб. задолженности по оплате оказанных услуг и 1 321,97 руб. неустойки по договору.

В процессе рассмотрения спора Учреждение заявило отказ от встречного иска в связи с добровольным удовлетворением Предпринимателем требований.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 декабря 2023 г. (с учетом определения об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 сентября 2024 г., в удовлетворении первоначального иска отказано, принят отказ Учреждения от встречного иска, производство по делу в данной части прекращено, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² АПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 16 сентября 2024 г.

Судом установлено, что первоначально направленная заявителем кассационная жалоба была возвращена определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2024 г. в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Повторно с настоящей кассационной жалобой заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации 5 марта 2025 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока заявитель сослался на отказ суда в удовлетворении ходатайства о предоставлении рассрочки, необходимость накопления необходимой суммы для уплаты государственной пошлины и повторное направление кассационной жалобы с доказательствами уплаты государственной пошлины.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако, установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), в котором изложена правовая позиция по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Так, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем могут быть представлены сведения о доходах, об обороте средств и о финансовых результатах деятельности за отчетный период, предшествующий обращению в суд, в подтверждение убыточности такой деятельности.

Гражданин, ссылающийся на то, что на его иждивении находятся члены семьи или иные лица, вправе представить сведения о составе семьи и наличии иждивенцев, о доходах совместно проживающих членов семьи с расчетом средней суммы, приходящейся на каждое лицо.

Заявителем не представлены достаточные и допустимые доказательства, подтверждающие невозможность уплаты государственной пошлины в размере, установленном Налоговым кодексом, при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховного Суда Российской Федерации.

Порядок подачи кассационной жалобы урегулирован частью 6 статьи 291.1 АПК РФ.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 291² и 117 АПК РФ обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства Васакиной Оксаны Васильевны о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова