

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-1043

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УниверсалКомплект» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 30 мая 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 декабря 2024 г. по делу № А70-25020/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «УниверсалКомплект» (далее – общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Автоград Престиж» (далее – компания, ответчик) о расторжении договора поставки транспортного средства от 11 марта 2020 г. № АГП0000140 (далее – договор), взыскании 7 750 000 руб. стоимости некачественного товара, 405 905,55 руб. в возмещение убытков в размере расходов на приобретение дополнительного оборудования, 14 626 000 руб. в возмещение убытков в виде разницы между стоимостью приобретения некачественного товара и его ценой на дату формирования требования.

В соответствии со статьей 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ленд Ровер Пермь» (далее – общество «Ленд Ровер Пермь»), общество с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» (далее – общество «Ягуар Ленд Ровер»).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 30 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г., исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 97 300 руб. стоимости устранения недостатков товара, распределены судебные расходы; в остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 декабря 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что установив наличие в товаре недостатка, повторно проявившегося в период гарантийного срока после проведения мероприятий по его устранению, суды ошибочно сочли необходимым дать оценку указанному недостатку на его соответствие иным признакам существенных недостатков товара, указанным в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

По мнению заявителя, наличие в технически сложном товаре (автомобиле) недостатка, который повторно (3 раза) проявляется в период гарантийного срока после проведения мероприятий по его устранению, является самостоятельным основанием для удовлетворения требования о расторжении договора поставки и не имеет правового значения невозможность или недопустимость использования данного товара по назначению.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, обществом (покупатель) и компанией (поставщик) заключен договор, по условиям которого поставщик передает покупателю, а последний – принимает и оплачивает автомобиль Land Rover Range Rover, VIN: SALGA2BKXLA584534, 2019 года выпуска, комплектация: 5000510874 Range Rover L405 3.0 Litre TDV6 Diesel Vogue SE (далее – автомобиль, транспортное средство), стоимостью 7 750 000 руб.

В соответствии с заказами от 9 февраля 2020 г. № LRS024740, от 17 марта 2020 г. № АГП0000537 (далее - заказы) на автомобиль установлено дополнительное оборудование общей стоимостью 405 905,55 руб., что подтверждается заказом-нарядом № LRS0024740 и актом об оказании услуг от 18 марта 2020 г. № LRS0024740.

Обязательство по оплате автомобиля и дополнительного оборудования исполнено обществом в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями от 13 марта 2020 г. № 49 на сумму 7 750 000 руб., № 50 на сумму 327 405,55 руб., от 18 марта 2020 г. № 54 на сумму 78 500 руб.

В процессе эксплуатации автомобиля неоднократно проявлялась неисправность поясничной опоры водительского сиденья с функцией массажа (далее – поясничная опора).

Силами официального дилера Land Rover общества «Ленд Ровер Пермь» дважды по гарантии заменена поясничная опора: 18 сентября 2020 г. при пробеге 10 281 км и 16 ноября 2021 г. при пробеге 37 904 км.

Также обществом «Ленд Ровер Пермь» 2 февраля 2022 г. зафиксирована поломка функции массажа водительского сиденья.

Претензией от 1 февраля 2022 г. истец заявил отказ от исполнения договора купли-продажи и требование о возврате уплаченных денежных средств, после чего 25 февраля 2022 г. на территории ответчика в городе Тюмени проведена проверка качества транспортного средства, вновь установлена неисправность функции массажа водительского кресла.

Компания 1 февраля 2022 г. направила обществу письмо с согласием расторгнуть договор и вернуть денежные средства в размере 7 750 000 руб.

В связи с колебанием курса рубля и значительным изменением стоимости аналогичного нового автомобиля истец обратился к ответчику с требованием о замене товара ненадлежащего качества, на которое продавец 17 марта 2022 г. ответил отказом и предложил вернуть денежные средства в сумме 9 300 000 руб.

По итогам проведенных сторонами переговоров достигнуто соглашение об экспертизе транспортного средства и оценке его стоимости, в результате проведения которой обществом с ограниченной ответственностью «Пермский центр автоэкспертиз» в заключении от 13 октября 2022 г. № 48.10.22.3С сделан вывод о наличии недостатка представленного на исследование автомобиля в виде отсутствия работоспособности функции массажа водительского кресла по причине скрытого, неустранимого производственного недостатка; рыночная стоимость автомобиля аналогичной комплектации по состоянию на 18 октября 2022 г. составила 19 516 000 руб. (отчет об оценке рыночной стоимости транспортного средства от 19 октября 2022 г. № 0750/10/22-ОЦ).

С учетом результатов исследования истец 31 октября 2022 г. вручил ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврате стоимости автомобиля в размере 7 750 000 руб.; возмещении стоимости дополнительного оборудования, приобретенного по заказам, в сумме 405 905,55 руб., а также 11 766 000 руб. разницы между покупной стоимостью и рыночной ценой аналогичного транспортного средства.

Продавец письмом от 14 ноября 2022 г. № 243 выразил готовность выплатить покупателю 9 300 000 руб., в перерасчете стоимости автомобиля на дату получения претензии отказал.

Неисполнение компанией в претензионном порядке требований общества послужило основанием обращения последнего в суд с настоящим иском.

В целях установления причин возникновения недостатков в рамках настоящего дела проведены судебная автотехническая и дополнительная экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь статьями 309, 310, 454, 470, 475, 476, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, перечнем технически сложных товаров, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 9, разъяснениями, изложенными в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», правовой позицией, изложенной в пункте 2 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 октября 2021 г., установив факт неоднократного проявления недостатка товара, вместе с тем, отметив, что данного обстоятельства недостаточно для квалификации выявленного недостатка (неисправность функции массажа водительского сидения), как существенного, поскольку такой недостаток должен приводить к невозможности или недопустимости использования данного товара по назначению, суды пришли к выводу об обоснованности требований истца только в части взыскания стоимости устранения недостатка (замены поясной опоры переднего левого сиденья) товара в размере 97 300 руб.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «УниверсалКомплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова