

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-592

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аэросити-2000» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 декабря 2024 г. по делу № А74-1135/2024,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аэросити-2000» (далее – общество «Аэросити-2000», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Чистая долина» (далее – общество «Чистая долина», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 140 000 руб. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 4 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 декабря 2024 г. решение и постановление судов отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить постановление окружного суда, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим

обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, вывод суда кассационной инстанции об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям является ошибочным, поскольку начало течения срока исковой давности следует исчислять с даты вступления решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 18 августа 2023 г. по делу №А74-8880/2022 в законную силу, то есть с 01 февраля 2024 г., из которого истцу стало известно, что спорная сумма не зачтена ответчиком по договору от 1 января 2019 г. № 13/т.

Истец указывает, что между сторонами сложились длительные взаимоотношения по различным договорам, при этом стороны проводили сверки расчетов, в том числе по договору от 1 января 2019 г. № 13/т, с учетом спорных платежных поручений, в связи с чем у истца имелись все основания полагать, что ответчиком данные платежи учитываются по данному договору.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из судебных актов, истец платежными поручениями перечислил ответчику денежные средства на общую сумму 5 140 000 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору от 1 января 2019 г. № 9. Услуги по транспортированию ТКО».

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что общество «Чистая долина» приняло платежи от общества «Аэросити-2000» в общей сумме 5 140 000 руб. по несуществующему договору от 1 января 2019 г. № 9, не распределяло и не принимало их в счет текущей задолженности по имеющимся между сторонами иным договорам, не возвращало как ошибочно направленные, тем самым, по мнению истца, неосновательно обогатилось.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком денежные средства не были возвращены, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71, 75 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А74-8880/2022, руководствуясь статьями 8, 12, 195, 196, 200, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовыми позициями,

изложенными в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П, от 21 декабря 2011 г. № 30-П, от 26 февраля 2018 г. № 10-П, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований для удержания спорных денежных средств, перечисленных истцом по платежным поручениям, признав срок исковой давности не пропущенным, поскольку истец узнал о том, что перечисленные им в адрес ответчика суммы не зачтены по договору от 1 января 2019 г. № 13/т с момента получения 19 августа 2022 г. претензии общества «Чистая долина» в рамках дела № А74-8880/2022.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь теми же нормами права, а также разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», правовыми подходами, изложенными в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2021 г. № 5-5-КГ21-13-К2, 2-1158/2019, от 1 февраля 2022 г. № 305-ЭС21-20994, суд кассационной инстанции отменил обжалуемые судебные акты и отказал в иске, признав ошибочными выводы судов об исчислении начала течения срока исковой давности.

При этом суд округа исходил из того, что спорные платежи произведены истцом в период с 3 апреля 2019 г. по 16 августа 2019 г., которому стало известно о неосновательном обогащении ответчика и нарушении своего права непосредственно после их осуществления, поскольку истец с достоверностью знал о том, что договор, по которому им перечисляются денежные средства ответчику, отсутствует. С учетом исчисления срока исковой давности именно с дат осуществления платежей трехгодичный срок исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения истек, соответственно, в период с 3 апреля 2022 г. по 16 августа 2022 г., учитывая дату обращения с рассматриваемым иском – 16 февраля 2024 г. Акт сверки взаимных расчетов за период с 1 января 2019 г. по 24 декабря 2019 г., на который ссылался истец, к первичным документам в силу статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» не относится, не является документом, изменяющим назначение платежей, и не распределяет поступившие истцу денежные средства.

Кроме того, при рассмотрении дела № А74-8880/2022 суды пришли к выводам, согласно которым общество «Аэросити-2000» знало о перечислении денежных средств по несуществующему договору, а его поведение не

свидетельствует об ошибочности указания договора от 1 января 2019 г. № 9 в назначениях платежей, в связи с чем суды отказали обществу «Аэросити-2000» в зачете денежных средств на сумму 5 140 000 руб.

Приведенные выводы судов по делу № А74-8880/2022 при рассмотрении настоящего спора не опровергнуты, суды не указали оснований, по которым не согласились с выводами, ранее сделанными по указанному делу, а также оснований, по которым при ранее данной оценке поведению общества «Аэросити-2000» пришли к выводу, что истец добросовестно полагал, что спорные платежи были зачтены ответчиком в счет оплаты по договору от 1 января 2019 г. № 13/т.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аэросити-2000» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова