

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24873(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев заявление Дачно-строительного кооператива имени 1905 года в лице ликвидатора Гудилиной Людмилы Сергеевны (далее – ДСК им. 1905 года) о пересмотре по новым обстоятельствам определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2024 г. по делу № А41-24254/2022 Арбитражного суда Московской области,

установил:

определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2024 г. по делу № А41-24254/2022 удовлетворена кассационная жалоба Федерального агентства лесного хозяйства (далее – Рослесхоз), отменено постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 сентября 2023 г. по указанному делу в части отмены решения Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2022 г. и дополнительного решения от 23 марта 2023 г. и отказа в удовлетворении исковых требований Рослесхоза.

Решение Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2022 г. по делу № А41-24254/2022 в части признания отсутствующим права собственности ДСК им. 1905 года на земельный участок с кадастровым

номером 50:20:0070512:2774 площадью 50 000 кв. м изменено; признано отсутствующим право постоянного (бессрочного) пользования ДСК им. 1905 года на земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070512:2774 площадью 50 000 кв. м.

В остальной части решение Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2022 г., дополнительное решение от 23 марта 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 сентября 2023 г. по указанному делу оставлены без изменения.

ДСК им. 1905 года обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по новым обстоятельствам, в качестве которых называет Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности статей 12, 209 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобами граждан Н.И. Гришиной, Н.З. Гулордавы и других», которым статьи 12 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации и часть 5 статьи 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Кодексом.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новым обстоятельством, в частности, является признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного арбитражным судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

ДСК им. 1905 года не является заявителем по делу, рассмотренному Конституционным Судом Российской Федерации, и не относится к числу лиц, перечисленных в резолютивной части вынесенного Постановления от 28 января 2025 г. № 3-П, а также поименованных в статье 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Согласно пункту 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает заявителю поданное им заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, если при решении вопроса о принятии его к производству установит, что не соблюдены требования, предъявляемые Кодексом к форме и содержанию заявления.

Пунктом 4 части 2 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должны быть в числе прочего указаны: требование лица, подающего заявление; новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 Кодекса и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 г. № 3-П, на которое ссылается ДСК им. 1905 года, не является для него новым обстоятельством применительно к пункту 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Иные изложенные в заявлении данные не содержат ссылок на новые обстоятельства по смыслу названной статьи Кодекса.

Таким образом, заявление ДСК им. 1905 года не соответствует требованию, предусмотренному пунктом 4 части 2 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» если конкретное обстоятельство не названо в заявлении или

оно не отвечает признакам обстоятельств, указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 АПК РФ, такое заявление подлежит возвращению со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Кодекса.

Руководствуясь статьями 184, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

заявление Дачно-строительного кооператива имени 1905 года в лице ликвидатора Гудиловой Людмилы Сергеевны 12 марта 2025 г. о пересмотре по новым обстоятельствам определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2024 г. по делу № А41-24254/2022 Арбитражного суда Московской области возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов