

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Швецова Михаила Андреевича (далее – Швецов М.А., заявитель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г. по делу № А43-16094/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Новый Элемент» (далее – общество) к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области (далее – управление) о взыскании 1 212 228 рублей 23 копеек, излишне удержанных из оплаты по государственному контракту от 30 апреля 2022 г. (далее – контракт) в части списания неустоек, штрафов, пеней,

установила:

общество (головной исполнитель) и управление (государственный заказчик) 30 апреля 2022 г. заключили государственный контракт, по условиям которого головной исполнитель обязуется по заданию государственного заказчика поставить сборно-разборное быстровозводимое специальное сооружение для нужд ГУ МВД России по Нижегородской области в рамках государственного оборонного заказа (далее – товар), а государственный заказчик обязуется принять и оплатить товар в соответствии с условиями настоящего государственного контракта.

В соответствии с пунктом 5.2 контракта срок поставки товара – 60 календарных дней с момента заключения контракта.

В силу пункта контракта 4.1.4 в случае просрочки исполнения, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, государственный заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пеней).

Общество поставило товар 26 октября 2022 г., допустив просрочку поставки на 119 дней, в связи с чем управление приняло решение о начислении пеней в размере 904 421 рубля 06 копеек в соответствии с пунктом 9.3.1 контракта.

Ввиду ненадлежащего исполнения обществом обязательств, предусмотренных контрактом, управление начислило штраф в размере 5 процентов от цены контракта (пункты 9.2.2, 9.8 контракта), который составил 1 520 035 рублей 40 копеек.

Стороны в акте приема-передачи товара от 26 октября 2022 г. согласовали оплату товара путем выплаты за поставленный товар, уменьшенной на сумму неустойки (штрафа, пеней). Государственный заказчик в тот же день направил обществу претензии с требованием об уплате пеней и штрафа. Ответа не получил, подписал корректировочный счет-фактуру об оплате выполненных работ за вычетом штрафа и пеней в размере 2 424 456 рублей 46 копеек.

Общество 8 декабря 2022 г., 1 января 2023 г. обращалось к управлению с просьбой о списании 50 процентов неустойки в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783 (далее – Правила № 783).

Управление в списании неустойки отказало, общество направило ему претензию с требованием о возврате удержанных средств в размере 1 212 228 рублей 23 копеек.

Оставление претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

До принятия решения по делу общество в лице генерального директора Швецова Михаила Андреевича (цедент) и Швецов Михаил Андреевич (цессионарий) заключили договор уступки требования от 25 сентября 2023 г., которым цедент уступил цессионарию требование к управлению по спорному государственному контракту о взыскании 1 212 228 рублей 23 копеек

неосновательного обогащения, что составляет 50 процентов от суммы удержанной управлением неустойки.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г. произведена замена взыскателя – общества на его правопреемника – Швецова М.А.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами № 783, пунктом 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.

Установив факт нарушения обществом условий контракта и обоснованное начисление ему неустойки, сумма которой составляет более 5 и менее 20 процентов от цены контракта, а также, что общество не уплатило половину суммы начисленных ему неустоек и не направило в адрес управления ответ на претензии об их уплате, суды пришли к выводу о том, что при невыполнении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условия об уплате 50 процентов начисленной суммы неустойки у заказчика отсутствовала обязанность по списанию оставшейся суммы неустойки в порядке, предусмотренном подпунктом «б» пункта 3 Правил 783.

На принятые судебные акты Швецовым М.А. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба, в которой заявитель указывает следующее.

Суды не учли, что фактически неустойка уплачена в размере 100 процентов путем вычета из оплаты, причитающейся за поставленный товар.

Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2019 г. № 306-ЭС18-23601 сформирована правовая позиция, согласно которой установленное законодателем списание неустойки подлежит применению к отношениям сторон по всем контрактам, заключенным в целях обеспечения государственных (муниципальных) нужд и исполненным в полном объеме, вне зависимости от предусмотренных условий в части порядка оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг). Иное толкование положений законодательства лишало бы участника

отношений права на применение предусмотренных мер поддержки и ставило бы его в неравное положение с другими поставщиками (подрядчиками, исполнителями) государственных (муниципальных) контрактов.

Согласованная воля сторон при заключении контракта на удержание государственным заказчиком неустойки из суммы оплаты и наличие согласия поставщика на удержание неустойки, не может быть расценено как утрата права поставщика на списание неустойки, поскольку положения Правил № 783 носят императивный характер и не могут быть изменены соглашением сторон.

По смыслу Правил № 783 списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам (пункт 40 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 г.).

Удержание неустойки из суммы, подлежащей оплате за поставленный товар, не может являться препятствием для взыскания неосновательного обогащения при доказанности его возникновения на стороне ответчика, поскольку правила главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и действиям государства, необходимость создания условий, обеспечивающих равные права на получение мер поддержки, установленных государством, предопределяют недопустимость произвольного толкования оснований для списания начисленной неустойки, предусмотренных Правилами № 783.

Признавая, что доводы заявителя заслуживают внимания, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу Швецова Михаила Андреевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

