

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24537

г. Москва

20 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А40-271552/2023 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению акционерного общества «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» к акционерному обществу «Альфа-Банк» об оспаривании бездействия (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

акционерное общество «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее – банк) об оспаривании бездействия, выразившегося в неисполнении исполнительного листа серии ФС № 044524612, выданного 29 сентября 2023 г. Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-125231/2023; возложении обязанности в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества путем исполнения исполнительного листа; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19 октября 2023 г. по 10 ноября 2023 г. в размере 17 278 рублей 29 копеек и по дату фактического исполнения; наложении штрафа в порядке статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено; оспариваемое бездействие признано незаконным и на банк возложена обязанность устранить допущенное нарушение; в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано; требование о наложении штрафа оставлено без рассмотрения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26 ноября 2024 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 23 августа 2023 г. по делу № А40-125231/2023 с общества с ограниченной ответственностью «Продторг» (далее - должник) в пользу общества взыскана задолженность в размере 1 952 500 рублей.

Во исполнение судебного акта арбитражным судом 29 сентября 2023 г. выдан исполнительный лист серии ФС № 044524612, который 10 октября 2023 г. предъявлен обществом в банк для исполнения.

Неисполнение требований исполнительного документа послужило основанием для обращения общества с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что взыскание средств на основании предъявленного обществом исполнительного документа не входит в перечень допустимых операций, предусмотренных пунктом 6 статьи 7<sup>7</sup> Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской

Федерации», статьи 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 4, 91 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и исходил из отсутствия у банка правовых оснований для неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, и, как следствие, наличия с его стороны незаконного бездействия.

Апелляционный суд указал на обязательность исполнения вступивших в законную силу судебных актов, которая не может быть преодолена или поставлена под сомнение. Банк обязан осуществить возложенные на него публичные функции по исполнению исполнительного документа с учетом предоставленных ему полномочий и всех имеющихся в его распоряжении сведений, а также при наличии денежных средств на счете должника.

Рассматривая спор в части взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12 июля 2023 г. № 39-П, пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

Как отметил апелляционный суд, за просрочку уплаты денежных средств законодательством предусмотрена имущественная ответственность должника, а не лица, на которое законом возложена публичная обязанность по принудительному исполнению выданного судом исполнительного документа. Вместе с тем денежное обязательство перед обществом у банка отсутствует и спорные правоотношения к гражданско-правовым не относятся.

Требование о наложении штрафа оставлено без рассмотрения с учетом положений части 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, общество в кассационной жалобе приводит доводы о возможности применения статьи 395 ГК РФ к рассматриваемым правоотношениям.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что вина и противоправное поведение банка установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 августа 2023 г. по делу № А40-125231/2023.

При этом обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение или несвоевременное исполнение судебного акта является нарушением права на справедливое правосудие в разумный срок и предполагает необходимость выплаты справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2021 г. № 1-П).

По мнению заявителя, банк в отсутствие законных оснований удерживал денежные средства общества, длительное время не исполнял требования судебного акта и использовал денежные средства для извлечения прибыли.

В то же время в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 ГК РФ).

С учетом изложенного общество полагает, что в случае причинения вреда вследствие несвоевременного выполнения банком возложенной на него законом обязанности по исполнению судебного акта и перечислению денежных средств взыскателю, последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты, в том числе посредством обращения в суд с требованием о применении ответственности за неисполнение денежного обязательства, установленной статьей 395 ГК РФ.

В подтверждение своих выводов заявитель ссылается на судебную арбитражную практику, в том числе определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2024 г. № 305-ЭС24-5098.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>9</sup> - 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

передать кассационную жалобу акционерного общества «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова