

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-654

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Жилкиной Галины Сергеевны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2024 г. по делу № А56-86936/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

### УСТАНОВИЛ:

Жилкина Ольга Николаевна и Жилкина Галина Сергеевна обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Афганвет» (далее - Общество) о взыскании действительной стоимости доли.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Черная речка» и Тулакова Феруза Рустамовна.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2023 г. иск удовлетворен частично: с Общества в пользу Жилкиной О.Н. и Жилкиной Г.С. взысканы действительные стоимости их долей в уставном капитале Общества в размере по 120 943 880 руб. 10 коп., также в пользу Жилкиной О.Н. и Жилкиной Г.С. взыскано по 15 967 905 руб. 71 коп. каждой процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного

суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2024 г., решение от 25 декабря 2023 г. изменено, с Общества в пользу Жилкиной О.Н. и Жилкиной Г.С. взысканы действительные стоимости их долей в уставном капитале по 120 938 630 руб. 10 коп. каждой, также в пользу Жилкиной О.Н. и Жилкиной Г.С. взыскано по 15 470 204 руб. 49 коп. каждой процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что из расчета действительной стоимости доли неправомерно исключены права аренды земельных участков; вывод судов о необходимости применения при расчете неустойки годичного срока на выплату наследникам действительной стоимости доли, а не трехмесячного, несостоятельны; заключение судебной экспертизы является ненадлежащим доказательством.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Жилкин Игорь Владиславович и Тулакова Ф.Р. являлись участниками Общества с долями в уставном капитале 30% и 70% соответственно.

Жилкин И.В. умер 8 мая 2021 г.

Жилкина О.Н. (жена), Жилкина Г.С. (мать) являются наследниками Жилкина И.В., которые унаследовали по 1/2 доли в уставном капитале Общества в размере 30%.

Жилкина О.Н., Жилкина Г.С. обратились к Обществу с заявлениями о принятии их в состав участников.

Письмами от 19 октября 2021 г. № 02-52/2 и 02-52/1 истцам отказано в принятии в состав участников.

При таких обстоятельствах истцам должна была быть выплачена действительной стоимости доли, чего Общество не сделало.

В обоснование требований истцы указали, что по результатам оценки активов Общества, учтенных на балансе в качестве основных средств, установлено, что реальная рыночная стоимость основных средств, принадлежащих юридическому лицу, составляет 904 306 000 руб.

Таким образом, по мнению Жилкиной О.Н. и Жилкиной Г.С., им должно быть выплачено по 175 900 050 руб. действительной стоимости доли.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Жилкиной О.Н. и Жилкиной Г.С. с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьей 94, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 21 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Порядком определения стоимости чистых активов, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 № 84н, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, ввиду допущенной судом арифметической описки, изменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил заявленные требования, констатировав, что у Общества в связи с отказом принять истцов в участники Общества возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, которая не была исполнена.

Суды не установили оснований для назначения по делу повторной экспертизы, признав заключение судебной экспертизы относимым и допустимым доказательством.

Применяя к спорным правоотношениям годичный срок на выплату наследникам действительной стоимости доли, суды исходили из того, что абзац 1 пункта 8 статьи 23 Закона № 14-ФЗ устанавливает общее правило о сроке, в течение которого обществом должна быть исполнена обязанность по выплате действительной стоимости доли или части доли в уставном капитале общества. Продолжительность этого срока составляет один год с даты перехода к обществу доли или части доли в уставном капитале общества. Исполнение Обществом своей обязанности должно быть осуществлено в пределах годичного срока в случае исключения участника из общества, а также в случае неполучения согласия участников общества на переход доли или части доли в уставном капитале общества в ситуациях, предусмотренных пунктами 8 и 9 статьи 21 названного Закона.

В рассматриваемом случае именно неполучение согласия участников Общества на переход доли или части доли в уставном капитале к наследникам явилось причиной необходимости выплатить действительную стоимость доли.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1

статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Жилкиной Галины Сергеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова