

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-10890 (2)

г. Москва

Дело № А48-11855/2021

20 марта 2025 г.

резюмирующая часть определения объявлена 6 марта 2025 г.  
полный текст определения изготовлен 20 марта 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кусовым Д.А., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Орловской области (судья Лазутина О.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Богачевой Ю.М.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу управления муниципального имущества и землепользования администрации города Орла на определение Арбитражного суда Орловской области от 22 марта 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А48-11855/2021.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Щербаков Дмитрий Александрович, а также представители:

конкурсного управляющего Щербакова Д.А. – Астахов А.С.  
(по доверенности от 18 августа 2023 г.);

управления муниципального имущества и землепользования администрации города Орла – Жураева Т.Л. (по доверенности от 19 декабря 2024 г.);

управление образования, спорта и физической культуры администрации города Орла – Лоскутова Е.И. (по доверенности от 10 января 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Разумова И.В., объяснения представителей управления муниципального имущества и землепользования администрации города Орла, управления образования, спорта и физической культуры администрации города Орла, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего Щербакова Д.А. и его представителя, просивших в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о банкротстве муниципального унитарного предприятия «Жилищное ремонтно-эксплуатационное предприятие (Заказчик)» (далее – предприятие) его конкурсный управляющий Щербаков Дмитрий Александрович обратился в суд с заявлением к муниципальному образованию «город Орел» в лице управления муниципального имущества и землепользования администрации города Орла (далее – управление муниципального имущества) и к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Лицей № 40 г. Орла» (далее – лицей) о признании недействительной сделки по изъятию из хозяйственного ведения предприятия и передаче лицейю на праве оперативного управления нежилого помещения площадью 267,5 кв. метра (далее – помещение), расположенного по адресу: г. Орел, ул. Машкарина, д. 12, пом. 79, применении последствий недействительности данной сделки.

В дело о банкротстве предприятия вступил прокурор.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены управление образования, спорта и физической культуры администрации города Орла, Чемеров Юрий Викторович (бывший генеральный директор предприятия).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 22 марта 2024 г. спорная признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде возврата помещения в конкурсную массу предприятия.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление муниципального имущества просит указанные судебные акты отменить.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий предприятием и прокуратура Орловской области просят обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях участвующих в обособленном споре лиц и их представителей, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, помещение в декабре 2008 г передано предприятию по акту приема-передачи и закреплено за ним на праве хозяйственного ведения.

В свою очередь, предприятие в 2012 году передало помещение лицу на праве безвозмездного пользования для размещения там подросткового клуба «Ровесник».

С этого времени помещение фактически использовалось лицом (клубом «Ровесник»), в нем осуществлялась деятельность по дополнительному образованию детей.

Предприятие 16 апреля 2019 г. обратилось в администрацию города Орла с предложением о принятии помещения в муниципальную казну, сославшись на то, что данное помещение длительное время им не эксплуатируется, находится во владении лица.

Глава администрации г. Орла 26 апреля 2019 г. издал постановление № 1799 «О принятии и передаче муниципального имущества в оперативное управление», согласно которому помещение подлежит принятию в муниципальную казну с прекращением права хозяйственного ведения предприятия. Этим же актом органа местного самоуправления управлению муниципального имущества предписано закрепить помещение за лицом на праве оперативного управления.

В Единый государственный реестр недвижимости 27 июня 2019 г. внесена запись о прекращении права хозяйственного ведения предприятия. Право оперативного управления лица на данный объект зарегистрировано 19 июля 2019 г.

Заявление о признании предприятия банкротом принято к производству 1 февраля 2022 г. Конкурсное производство в отношении него открыто 16 августа 2022 г.

Конкурсный управляющий предприятием оспорил сделку по передаче помещения лицу.

Удовлетворяя заявление управляющего на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суды исходили из того, что сделка заключена в трехлетний период подозрительности, ее стороны подконтрольны одному и тому же муниципальному образованию.

Безвозмездное прекращение права хозяйственного ведения повлекло за собой невозможность реализации имущества в составе конкурсной массы предприятия для проведения расчетов с кредиторами, что, как сочли суды, причинило вред последним.

Между тем судами не учтено следующее.

В рассматриваемом случае, в суде апелляционной инстанции, муниципальное образование обращало внимание на то, что в настоящее время оспаривание сделки не направлено на защиту прав и законных интересов кредиторов предприятия, поскольку выручка от реализации иного имущества уже превысила совокупный объем требований кредиторов. В подтверждение данной позиции орган местного самоуправления представил протокол о результатах торгов от 8 мая 2024 г., просил отложить судебное разбирательство для дополнительного обоснования приводимых им обстоятельств другими документами, в том числе новым отчетом управляющего, который будет подготовлен к собранию кредиторов, назначенному на 7 июня 2024 г. (том 2 л.д. 119 – 122).

Эти доводы публично-правового образования в нарушение требований статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не получили какой - либо оценки со стороны суда апелляционной инстанции, немотивированно отклонившего ходатайство управления муниципального имущества и огласившего резолютивную часть постановления 4 июня 2024 г.

Однако соответствующие обстоятельства имели существенное значение для правильного разрешения спора.

Так, целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (абзац шестнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве). Именно для достижения названной цели конкурсный управляющий принимает меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе, посредством оспаривания подозрительных сделок (пункты 2 и 3 статьи 129, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве).

В ликвидационной процедуре конкурсного производства в ситуации достаточности находящихся на счете должника – унитарного предприятия денежных средств для проведения всех расчетов, предъявление иска о возврате имущества данному предприятию в порядке реституции осуществляется в интересах не кредиторов, а публично-правового образования, учредившего это предприятие, поскольку именно учредитель имеет право на получение ликвидационной квоты (пункт 8 статьи 63 ГК РФ, пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве).

Из обстоятельств настоящего дела следует, что учредитель не считает свои права нарушенными. Наоборот, муниципальное образование явно выразило волю на передачу помещения лицу (образовательному учреждению) для разрешения отнесенного к ведению муниципалитета вопроса местного значения, касающегося организации дополнительного образования детей (пункт 11 части 1 статьи 15, пункт 13 части 1 статьи 16 Федерального закона

от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Намерение изменить целевое предназначение помещения органы местного самоуправления не выразили, напротив, они настаивали на сохранении существующего положения дел.

Таким образом, если утверждения муниципального образования о величине денежных средств, поступающих на счет предприятия, соответствовали действительности, отсутствовало лицо, чьи гражданские права в соответствии с пунктом 1 статьи 11, абзацем четвертым статьи 12 ГК РФ нуждались в судебной защите путем признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности.

В такой ситуации суду апелляционной инстанции следовало отложить рассмотрение дела и проверить обстоятельства, указанные муниципальным образованием. В отсутствие субъекта, чьи права могли быть восстановлены, единственным реальным результатом судебного решения стало лишь создание препятствий для осуществления социально значимой деятельности по внеурочному образованию детей, что не согласуется с задачами судопроизводства, закрепленными в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу, поступившем в Верховный Суд Российской Федерации, и в судебном заседании конкурсный управляющий подтвердил, что в настоящее время на счете предприятия аккумулированы денежные средства в сумме 60 272 303 рублей 97 копеек, из которых 59 322 690 рублей – оплата за имущество, реализованное на торгах 8 мая 2024 г., на которые обращал внимание орган местного самоуправления в суде апелляционной инстанции. Общий размер обязательств предприятия (текущие платежи, в том числе вознаграждение управляющего, задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, требования, заявленные после закрытия реестра, а также мораторные проценты), как указывает управляющий, – 58 614 336 рублей 49 копеек.

Следовательно, остаток денежных средств на счете предприятия превышает сумму всех его обязательств. Соответствующая разность, равно как и иное имущество, в том числе возвращаемое предприятию в порядке реституции, составляет ликвидационную квоту, причитающуюся муниципальному образованию как учредителю, воля которого направлена оставлении помещения во владении лица.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления об оспаривании сделки по передаче помещения лицу следует отказать.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Орловской области от 22 марта 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А48-11855/2021 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

И.А. Букина

Д.В. Капкаев