

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-2957

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство администрации Вожегодского муниципального округа Вологодской области (далее – администрация) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Вологодской области от 17 января 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 декабря 2024 г. по делу № А13-7980/2023,

установил:

администрация 14 марта 2025 г. (согласно отметке ФГУП «Почта России» на почтовом конверте) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 декабря 2024 г., срок на обжалование которого истек 24 февраля 2025 г.

Обратившись с кассационной жалобой 14 марта 2025 г., заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные администрацией причины пропуска срока не могут быть признаны уважительными и не зависящими от заявителя, администрация не доказала невозможность подготовки и отправки кассационной жалобы в пределах установленного срока в Верховный Суд Российской Федерации.

Процессуальный закон связывает возможность восстановления пропущенного срока с наличием не зависящих от заявителя причин, по которым невозможно было обратиться с кассационной жалобой в установленный законом срок. Таких причин заявитель не привел.

Проведение контрольно-счетным органом камеральной проверки информации по проведенным аукционам у Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и поступление их в адрес администрации по истечении срока подачи жалобы, удаленность места нахождения заявителя и наличие в округе кадровой проблемы не влияет на течение срока подачи жалобы, не лишало администрацию возможности обратиться с кассационной жалобой на судебные акты, вынесенные по существу спора, в пределах установленного срока.

Доводы об ограниченности общедоступных видов связи и коммуникаций документально не подтверждены.

Ссылка общества на незначительность пропуска срока подлежит отклонению, поскольку критерия значительности пропуска срока, подлежащего обсуждению при решении вопроса об уважительности причин пропуска срока для обжалования судебного акта, процессуальный закон не содержит. При этом по смыслу разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», незначительность пропуска срока на обжалование сама по себе о наличии уважительных причин не свидетельствует.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе и правом на обжалование судебных актов (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

Произвольный подход к законно установленным последствиям пропуска данного срока приведет к нарушению принципов равноправия сторон и состязательности (статьи 8 и 9 АПК РФ), поскольку удовлетворив необоснованное ходатайство о восстановлении процессуального срока, суд поставит заявителя в преимущественное положение по сравнению с другими лицами, участвующими в деле.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в

Судебную коллегия Верховного суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Поскольку кассационная жалоба подлежит возвращению в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Вожегодского муниципального округа Вологодской области в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Вологодской области от 17 января 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 декабря 2024 г. по делу № А13-7980/2023 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова