

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Вела Энерджи» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 декабря 2024 г. по делу N А56-122556/2022,

УСТАНОВИЛ:

Бронштейн Михаил Борисович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Вела Энерджи» (далее - Общество) о расторжении соглашения о намерениях от 21 февраля 2021 г. и соглашения о порядке ведения переговоров и обеспечительном платеже от 21 февраля 2021 г.; взыскании 147 428 195 руб. 39 коп. обеспечительного платежа, 17 551 023 руб. 73 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 25 февраля 2021 г. по 31 марта 2022 г., с 1 ноября 2022 г. по 27 апреля 2023 г., а также процентов, начисленных с 28 апреля 2023 г. по дату исполнения основного обязательства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 октября 2023 г. в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 декабря 2024 г., решение от 23 октября 2023 г. отменено: оспариваемые соглашения расторгнуты; с Общества в пользу Бронштейна М.Б. взыскана сумма обеспечительного платежа 1 644 136 евро в рублевом эквиваленте в размере 147 428 195 руб. 39 коп.; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Бронштейн М.Б. в процессе реализации сделки сам нарушил условия соглашений, в связи с чем Общество правомерно удержало обеспечительный платеж.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 21 февраля 2021 г. Бронштейном М.Б. и Обществом заключены соглашения о намерениях и о порядке ведения переговоров, а также об обеспечительном платеже, согласно которым стороны намеревались заключить в будущем сделку, отлагательным условием совершения которой являлся аудит (согласно пункту 2 соглашения о намерениях), проводимый Бронштейном М.Б. в течение 90 (девяносто) календарных дней с даты внесения обеспечительного платежа, который согласно достигнутой договоренности внесен 25 февраля 2021 г.

Предметом будущей сделки являлось инвестиционное участие Бронштейна М.Б. и/ или любого его аффилированного лица в проекте, в том числе и посредством заключения указанными выше лицами в будущем соглашения о покупке нот (облигаций), номинированных компанией E&G PRIVATE EQUITY LTD (именуемом соглашением о нотах и/или опционе) на приобретение долей (акций) в российской проектной компании.

Под проектной компанией стороны подразумевали как совокупность юридических лиц, так и принадлежащих им активов, а также финансовых инструментов для привлечения инвестиций (акций, долей, облигаций, нот; лицензий на недропользование и технической документации в рамках организованных, обеспечиваемых и контролируемых Обществом и (или) ее аффилированным лицом мероприятий, по приобретению, разработке, продаже и (или) эксплуатации крупных газовых месторождений на территории Ямало-Ненецкого автономного округа Российской Федерации.

Указывая на несоответствие компаний, участвующих в сделке, заявленным параметрам, а также ссылаясь на результаты проведенного аудита, Бронштейн М.Б. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 381.1, 395, 450, 450.1, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил требования, расторгнув соглашение о намерениях и соглашение о порядке ведения переговоров и обеспечительном платеже.

Так, Бронштейн М.Б. утверждал, что общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Туронгаз», участвующее в предстоящем инвестиционном проекте, а равно как и все другие компании, предложенные ответчиком как участники сделки о нотах и опционе, не отвечали критериям «добросовестных и надежных контрагентов», поскольку у них отсутствовали необходимые правоустанавливающие документы, в том числе и соответствующие лицензии ООО «Туронгаз» на пользование недрами, что подтверждается сведениями, предоставленными Федеральным агентством по недропользованию в ответ на адвокатский запрос.

По соглашению о намерениях Общество гарантировало: пункт 2.3.4 (отсутствуют какие-либо нарушения условий выдачи и поддержания в действительном состоянии лицензий по проекту), тогда как у ООО «Туронгаз» не имеется лицензии на недропользование; 2.3.5 (обеспечение владения Бронштейном М.Б. или аффилированными с ним юридическими лицами правом собственности на акции/доли в размере не менее 75,1% в уставном капитале ООО «Ямалгаз», ООО «Парма», ООО «Туронгаз», являющихся держателями лицензий по проекту до момента приобретения истцом привилегированных акций на основании опциона); 2.3.6 (обеспечение выпуска, первичное размещение и соблюдение условий об оплате облигаций до момента приобретения истцом облигаций у аффилированных лиц ответчика на основании соглашения о нотах), однако никаких выпусков, размещений и соблюдения условий об оплате облигаций Общество не осуществлено; 2.3.9 (юридические лица, обладающие лицензиями по проекту, а также юридические лица - эмитенты финансовых инструментов для привлечения инвестиций в проект, а также юридические лица, которые будут выступать сторонами в соглашении о нотах и опционе, не находятся в процедуре банкротства или ликвидации, а также в отношении них отсутствуют признаки несостоятельности (банкротства), установленные применимым правом юрисдикции их регистрации), но у всех лиц, заявленных ответчиком к сделке, присутствовали признаки банкротства и несостоятельности согласно результатам юридического аудита, осуществленного компанией ООО «Летефико».

Кроме этого, суд апелляционной инстанции счел доказанным факт неисполнения Обществом обязательств по соглашению о порядке ведения переговоров и обеспечительном платеже: пункт 5.4 (юридические лица, обладающие лицензиями по проекту, а также юридические лица - эмитенты финансовых инструментов для привлечения инвестиций в проект, а также юридические лица, которые будут выступать сторонами в соглашении о нотах и опционе не находятся в процедуре банкротства или ликвидации, а также в отношении них отсутствуют признаки несостоятельности (банкротства),

установленные применимым правом юрисдикции их регистрации); 5.5 (истцом не выявлено каких-либо нарушений применимого законодательства при выпуске, размещении и оплате финансовых инструментов для привлечения инвестиций в проект (акций/долей, облигаций, нот, а также при распоряжении ими). Поскольку Бронштейну М.Б. не предоставлены сведения от Общества о выпуске, размещении и оплате каких бы то ни было финансовых инструментов, как не были предоставлены сведения такого рода суду, то выявить нарушения не представлялось возможным; 5.6 (юридическими лицами - сторонами соглашения о нотах и опциона получены и предоставлены истцу все необходимые для таких юридических лиц корпоративные и иные одобрения для заключения соглашения о нотах и опциона в соответствии с применимым правом), вместе с тем доказательства того, что компании, обладающие лицензиями по проекту: ООО «Парма», ООО «Ямалгаз», ООО «Туронгаз», были получены соответствующие одобрения и согласования предстоящей сделки и отчуждения акций/долей в уставном капитале ответчиком не представлено.

Бронштейн М.Б. во исполнение условий, предусмотренных подпунктами 5.1 - 5.6 Соглашения о намерениях и Соглашения о порядке ведения переговоров и обеспечительном платеже, обратился к Корпорации «ДеГольер энд МакНотон Корп.», которая провела технический и геологический аудит, результат которого предоставлен Обществу.

Бронштейн М.Б. 15 декабря 2021 г. в адрес директора Общества Бурьянова В.В. направил письмо о получении 30 ноября 2021 г. окончательного отчета, уведомляя, что аудит по проекту не может быть завершен в полном объеме ввиду непредставления Обществом ранее запрошенных документов и невозможности полноценной аудиторской проверки условий ранее достигнутых соглашений.

В период с 21 февраля 2021 г. по 2 февраля 2022 г. Бронштейн М.Б. обратился в ООО «Летефико» с целью проведения аудита в отношении группы компаний, участвующих в упомянутом выше проекте, для чего истец, руководствуясь подпунктом 3.3 соглашения о намерениях, по условиям которого он вправе привлекать консультантов, экспертов и специалистов для проведения любых форм и видов аудита проекта, в том числе для анализа и всестороннего изучения документов для проведения аудита, получаемых ими от Бронштейна М.Б. и аффилированных ему лиц (при условии, что такие третьи лица берут на себя обязательства по неразглашению конфиденциальной информации на основании соглашений о конфиденциальности). С целью проведения правового аудита, компанией, аффилированной с Бронштейном М.Б. – «ВОЛАНЗА АГ», заключен договор об оказании юридических услуг от 16 февраля 2021 г. с ООО «Летефико». Для соблюдения правил конфиденциальности, установленных соглашением о конфиденциальности и неразглашении от 5 мая 2021 г. № СА/024237 между Бронштейн М.Б., компанией «ВОЛАНЗА АГ» и ООО «Летефико» заключено соглашение о неразглашении от 16 февраля 2021 г.

Обществом представлен ООО «Летефико» доступ к виртуальной комнате данных с соответствующими разделами для распределения по виду предоставляемой информации.

Бронштейн М.Б. получил от ООО «Летефико» краткие выводы по результатам аудиторской проверки группы компаний, участвующих в проекте, а также детальные аудиты компаний, участвующих в проекте: ООО «Ямалгаз», ООО «Туронгаз», ООО «Парма», Компания E&G PRIVATE EQUITY LTD, Компания SCP E&G INVESTMENTS, следующего содержания: непредставление документов указанных компаний не дает возможности проведения проверки законности их деятельности в части недропользования, вследствие чего аудитором установлены высокие риски приостановления либо аннулирования лицензий в сфере недропользования, высокие риски предстоящего банкротства, всех предложенных ответчиком российских компаний; в отношении компаний, зарегистрированных на Мальте и в Монако, в объем юридической проверки аудиторами включена проверка вопросов регистрации компаний и выпуска и размещения облигаций (нот), исходя из общедоступных требований законодательства стран регистрации и деятельности Компаний. При этом аудиторы также указали на то, что существенная часть запрошенных материалов не предоставлена и в случае получения дополнительных материалов, выводы аудиторов могли бы быть скорректированы.

На многочисленные запросы как Бронштейна М.Б., так и аффилированных ему лиц, Общество не предоставило недостающие документы и сведения, вследствие чего специалистами в области правового аудита сделаны выводы о высоком риске банкротства компаний SCP E&G INVESTMENTS и E&G PRIVATE EQUITY LTD, а также указали на существование высокого риска нарушения процедуры выпуска и размещений ими облигаций, риск отсутствия прав на распоряжение нотами (облигациями).

Выводы, содержащиеся в аудиторской проверке, Обществом, представленными в материалы дела доказательства, не опровергнуты.

Доказательств заключения сделки сторонами не представлено, равно как и доказательств продления действия соглашения о намерениях.

При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции имелись правовые основания для частичного удовлетворения требований (обеспечительного платежа).

При этом суд апелляционной инстанции не установил неправомерного пользования Обществом спорной суммой обеспечительного платежа, в связи с чем отказал во взыскании процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса за период с 25.02.2021 по 27.04.2023 с дальнейшим начислением по дате фактического исполнения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вела Энерджи» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова