

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Федотова Александра Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А40-293514/2023 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению индивидуального предпринимателя Федотова Александра Александровича к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о признании незаконным бездействия (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Линкольн», Центрального Банка Российской Федерации,

установил:

индивидуальный предприниматель Федотов Александр Александрович (далее – предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее – банк) о признании незаконным бездействия по неисполнению судебного приказа, возложении обязанности устранить допущенные нарушения, взыскании судебной неустойки в размере 4 088 рублей 13 копеек (1 % от взыскиваемой суммы) за каждый день неисполнения решения суда и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 520 рублей 08 копеек за период с 24 ноября 2023 г. по 8 декабря 2023 г. с последующим начислением до полного погашения основного долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое бездействие признано незаконным и на банк возложена обязанность устранить допущенное нарушение; в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано; требование о наложении штрафа оставлено без рассмотрения. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 1 ноября 2024 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, Арбитражным судом города Москвы 16 декабря 2022 г. вынесен судебный приказ по делу № А40-265339/2022 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Линкольн» (далее – общество) в пользу предпринимателя 403 280 рублей задолженности и 5 533 рублей расходов по уплате государственной пошлины, который предъявлен последним для исполнения в банк.

Несмотря на наличие на расчетном счете общества денежных средств, банк судебный приказ не исполнил, указав на отнесение должника Центральным Банком Российской Федерации к высокой степени риска совершения подозрительных операций и к нему применены ограничительные меры в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Считая бездействие банка по исполнению судебного приказа незаконным, предприниматель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в связи с отнесением должника к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, банк в силу предписаний абзаца 2 пункта 5 и абзаца 9 пункта 6 статьи 7⁷

Закона № 115-ФЗ не имел возможности проводить операции по списанию денежных средств с банковского счета общества.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и исходил из отсутствия у банка правовых оснований для неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, и, как следствие, наличия с его стороны незаконного бездействия.

Апелляционный суд указал на обязательность вступивших в законную силу судебных актов, которая не может быть преодолена или поставлена под сомнение. Банк при наличии денежных средств на счете должника обязан осуществить возложенные на него публичные функции по исполнению исполнительного документа с учетом предоставленных ему полномочий и всех имеющихся в его распоряжении сведений.

Рассматривая спор в части взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку правовое положение банка как органа принудительного исполнения определяется законодательством об исполнительном производстве, имеющим специальный приоритетный характер, и главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), что не лишает заявителя права на обращение в суд с иском о взыскании убытков.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, предприниматель в кассационной жалобе приводит доводы о возможности применения статьи 395 ГК РФ к рассматриваемым правоотношениям.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение или несвоевременное исполнение судебного акта является нарушением права на справедливое правосудие в разумный срок и предполагает необходимость выплаты справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2021 г. № 1-П).

При этом действующее законодательство предусматривает различные механизмы такой компенсации. Так, в случае причинения вреда вследствие несвоевременного выполнения банком возложенной на него законом обязанности по исполнению судебного акта и перечислению денежных средств взыскателю, последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты, в том числе посредством обращения в суд с требованием о применении

ответственности за неисполнение денежного обязательства, установленной статьей 395 ГК РФ.

По мнению заявителя, банк в отсутствие законных оснований удерживал денежные средства общества, длительное время не исполнял требования судебного акта и использовал денежные средства для извлечения прибыли. В связи с неперечислением взыскателю присужденной суммы предъявленные проценты по ставке рефинансирования в данном случае по своей сути являются минимальным размером убытков, причиненных незаконным бездействием банка (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 5558/11).

В подтверждение своих выводов предприниматель ссылается на судебную арбитражную практику, в том числе определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. 306-ЭС22-866 и от 10 июля 2024 г. № 305-ЭС24-5098.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу предпринимателя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Федотова Александра Александровича вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова