

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ершова Игоря Владимировича на решение Арбитражного суда Приморского края от 29 марта 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А51-12016/2023,

УСТАНОВИЛ:

Ершов Игорь Владимирович обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к Ершовой Елене Викторовне о признании незаконным поданного 30 мая 2018 г. ответчиком в регистрирующий орган заявления, не порождающим для общества с ограниченной ответственностью «Компания Коллинз Ко.ЛТД» (далее – Общество) последствий.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Приморскому краю.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 ноября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность отказа в иске со ссылкой на избрание истцом ненадлежащего способа защиты права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 24 августа 1994 г.; по состоянию на 30 мая 2018 г. согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) учредителями хозяйствующего субъекта являлись Ершов И.В. и Ершова Е.В.

В Инспекцию Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока (далее – Инспекция по Ленинскому району) 30 мая 2018 г. Ершовой Е.В. представлено заявление по форме № Р34001 о недостоверности сведений о ней в ЕГРЮЛ.

Инспекцией по Ленинскому району 6 июня 2018 г. принято решение № 9168А о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ и внесена запись за государственным регистрационным номером (далее – ГРН) 2182536457310 о недостоверности сведений о юридическом лице, содержащихся в реестре, а именно, в отношении учредителя Общества Ершовой Е.В.

Инспекция по Ленинскому району 25 июня 2019 г. внесла в ЕГРЮЛ запись ГРН 2192536464998 об исключении Общества из реестра в связи с наличием в нем сведений о хозяйствующем субъекте, в отношении которых внесена запись о недостоверности).

В Управлении Федеральной налоговой службы по Приморскому краю (далее – Управление) 1 ноября 2019 г. зарегистрировано обращение Ершова И.В. с изложением предположительных причин обращения второго учредителя с заявлением по форме Р34001, содержащее требование об отмене решения от 25 июня 2019 г.

Рассмотрев названное обращение, Управление в письме от 20 ноября 2019 г. сообщило о признании правомерными действий регистрирующего органа, в том числе по процедуре внесения в ЕГРЮЛ сведений.

Ершов И.В. и Ершова Е.В. обратились в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Инспекции по Ленинскому району от 25 июня 2019 г. об исключении из ЕГРЮЛ сведений об Обществе.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 19 октября 2020 г. по делу № А51-6034/2020 в удовлетворении заявления отказано.

Настаивая на том, что оспариваемое заявление, поданное ответчиком в регистрирующий орган, является незаконным ввиду того, что послужило основанием для исключения Общества из ЕГРЮЛ, Ершов И.В. обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Ответчик с исковыми требованиями согласился, просил признать собственное заявление незаконным.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 11, 12, 48, 49, 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 21.1 Федерального закона от 08.08.2021 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее-Закон№129-ФЗ), суды отказали в удовлетворении требований, указав на избрание истцом неверного способа защиты, учитывая, что оспариваемое заявление Ершовой Е.В. не явилось единственной причиной внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности Общества и само по себе удовлетворение подобного иска не способно восстановить в реестре сведения о хозяйствующем субъекте как о действующем юридическом лице и, как следствие, привести к тем результатам, на достижение которых направлены требования Ершова И.В.

Фактически исковые требования Ершова И.В., включая согласие ответчика с иском, направлены на преодоление вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Приморского края от 19 октября 2020 г. по делу № А51-6034/2020, которым признана правомерность действий регистрирующего органа в отношении Общества, установив, что Ершова Е.В. по собственной воле и в своем интересе обратилась в регистрирующий орган с заявлением о недостоверности сведений о ней в ЕГРЮЛ, в связи с чем Инспекцией 06.06.2018 в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений как об участнике Общества, в течение установленного пунктами 2 и 5 статьи 21.1 Закона №129-ФЗ шести месяцев со дня принятия соответствующего решения и трех месяцев со дня последовавшей публикации опровержения имеющимся в реестре сведениям, ни от Ершовых И.В. и Е.В., ни от иных заинтересованных лиц в Инспекцию не поступало.

В рамках рассмотрения дела № А51-6034/2020 также было установлено, что Инспекция провела проверку 12.02.2019 (протокол осмотра), направила в адрес Общества и двум учредителям уведомления в соответствии с пунктом 6 статьи 11 Закона №129-ФЗ, в ЕГРЮЛ в установленном законом порядке 03.04.2019 были внесены запись о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Обратный подход противоречит установленному процессуальным законом порядку пересмотра судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ершова Игоря Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова