

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-эс21-15154 (5)

г. Москва

Дело № А41-3910/19

Резолютивная часть определения объявлена 20 марта 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 25 марта 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Московской области от 25 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А41-3910/2019 о банкротстве закрытого акционерного общества «Гема-Инвест» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Трубачева Д.О.;
должника – Ивашова Л.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением об обязанности Росреестра погасить в Едином государственном

реестре недвижимости записи об аресте принадлежащего должнику объекта недвижимости, наложенном постановлениями Черемушкинского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2019 г. и 11 апреля 2019 г.

Определением суда первой инстанции от 25 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21 июня 2024 г. и округа от 16 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе на указанные судебные акты банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу должник просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты.

В судебном заседании представители банка и должника поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 23 июня 2011 г. между государственным унитарным предприятием города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И.Ленина» (далее – метрополитен), обществом «Авто Селл» и департаментом средств массовой информации и рекламы города Москвы заключен договор на право размещения средств рекламы в Московском метрополитене (далее – договор), по условиям которого метрополитен принял на себя обязательство предоставить обществу «Авто Селл» право размещения средств рекламы на специально отведенных местах (площадях) в метрополитене, а общество «Авто Селл» – своевременно оплачивать стоимость права в порядке, предусмотренном договором.

В деле о банкротстве общества «Авто Селл» задолженность перед метрополитеном по договору в размере 894 340 025 руб. 91 коп. основного долга, 476 272 421 руб. 28 коп. неустойки и 200 000 руб. судебных расходов включена в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Авто Селл» (определение от 18 августа 2016 г. по делу № А41-15498/16).

По факту хищения денежных средств при исполнении договора возбуждены уголовные дела в отношении Геллер А.А. и Коган Г.А., которые вступили в преступный сговор с целью хищения денежных средств в особо крупном размере, предназначенных для оплаты обществом «Авто Селл» в пользу метрополитена по упомянутому договору.

В рамках этих дел судом общей юрисдикции приняты обеспечительные меры в отношении имущества должника (арест на принадлежащее должнику нежилое здание), в обоснование которых указано, что должник является одним из аффилированных лиц, входящих в холдинг, которым владеет Геллер А.А. Меры приняты в целях возмещения материального ущерба, причиненного метрополитену, и обеспечения исполнения решения суда в части гражданского иска.

Залогодержателем спорного имущества является банк, требования которого включены в реестр требований кредиторов должника в размере 7 940 566 628 руб. 92 коп. как обеспеченные залогом имущества должника залоговой стоимостью 8 298 087 762 руб., в том числе арестованного нежилого здания (определение от 26 октября 2021 г.).

Принятые конкурсным управляющим должником меры (обращения к следователю, по ходатайству которого наложен арест, и в Росреестр) к снятию ареста не привели. Росреестр приостановил государственную регистрацию прав до 20 ноября 2023 г., указав на направление запроса в суд общей юрисдикции для получения судебного акта о снятии обеспечительных мер.

Данные обстоятельства послужили причиной для обращения в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались в том числе статьями 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из невозможности снятия арбитражным судом ареста, наложенного судом общей юрисдикции в рамках уголовного дела.

При рассмотрении обособленного спора в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установлена правовая неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации:

положения абзаца девятого пункта 1 статьи 126 и абзаца пятого пункта 2 статьи 213.11, абзаца четвертого пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», частей первой, третьей, седьмой и девятой статьи 115, статьи 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в той мере, в которой они в системе действующего правового регулирования не обеспечивают эффективного механизма снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения гражданского иска, с имущества лица, признанного банкротом, как это предписано Конституционным Судом Российской Федерации.

Изложенное согласно статьям 36, 101 и 103 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации и приостановления производства по обособленному спору.

Руководствуясь статьями 143, 145, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

направить запрос в Конституционный Суд Российской Федерации.

Производство по обособленному спору приостановить до вступления в законную силу акта Конституционного Суда Российской Федерации по указанному запросу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова