

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-1357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дойче Аграр Группе» на определение Арбитражного суда Курской области от 20 февраля 2024 г., решение Арбитражного суда Курской области от 4 марта 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 6 декабря 2024 г. по делу № А35-5429/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авангард-Агро-Воронеж» (далее – общество «Авангард-Агро-Воронеж», истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Дойче Аграр Группе» (далее – общество «Дойче Аграр Группе», ответчик) о взыскании долга по арендной плате в размере 25 475 920,56 руб. за период с 2 апреля 2021 г. по 12 сентября 2022 г., убытков в размере 7 390 589,60 руб. и 405 047,94 Евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения судебного акта.

По ходатайству истца определением Арбитражного суда Курской области от 20 февраля 2024 г. исковое требование о взыскании убытков выделено в отдельное производство с присвоением делу номера А35-1522/2024.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Сбербанк России», ликвидатор общества «Дойче Аграр Группе» Пронский Андрей Викторович.

Решением Арбитражного суда Курской области от 4 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 6 декабря 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Дойче Аграр Группе» просит отменить состоявшиеся по существу спора судебные акты, а также определение о выделении искового требования о взыскании убытков в отдельное производство, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также на существенное нарушение норм материального права (статьи 425, 438, 425, 452, 610, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) и процессуального права (статьи 130, 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что у него не возникло обязанность возвратить арендованную технику по истечении срока аренды (1 апреля 2021 г.), поскольку в силу буквального толкования положений пункта 2.2.5 договора, арендатор обязался вернуть машины по истечении срока действия договора в целом, который определен в пункте 4.1, а именно: договор действует до полного исполнения сторонами своих обязательств (то есть фактически до 12 сентября 2022 г.).

В подтверждение того, что договор аренды продолжал действовать, ответчик также сослался на то, что стороны своими взаимными конклюдентными действиями в порядке пункта 3 статьи 438 ГК РФ изменили условия пункта 1.6 договора о месте и порядке возврата техники (машины приняты арендодателем в месте их фактического нахождения, а не в местах, указанных в договоре), что исключает применение статьи 622 ГК РФ, просрочка в возврате техники отсутствует.

По мнению ответчика, суд первой инстанции в нарушение статьи 130 АПК РФ неправоммерно выделил в отдельное производство исковое требование о взыскании убытков, поскольку данное требование связано с ремонтом техники и приведении ее в восстановленное работоспособное состояние; судом не учтено, что спорный договор является смешанным договором с элементами договора аренды техники без экипажа и договора возмездного оказания услуг (восстановительный ремонт), арендная плата взаимосвязана со стоимостью восстановительного ремонта техники.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы общества «Дойче Аграр Группе», суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды свеклоуборочной техники от 13 апреля 2020 г. № ДАГ РуО 011-20, в соответствии с которым арендодатель передает арендатору во временное возмездное владение и пользование принадлежащую арендодателю на праве собственности свеклоуборочную технику: комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. №4754 ВС 36, комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. №4755 ВС 36, комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. 0252 ВР 36, комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. №0257 ВР 36, комбайн погрузчикочиститель свеклы ROPA Maus e-M3, рег. №4750 ВС 36Ю, комбайн погрузчикочиститель свеклы ROPA Maus e-M3, рег. №0250 ВР 36 (далее – техника, машины) в целях использования машин по прямому назначению: для уборки сельскохозяйственных культур (сахарная свекла).

В соответствии с пунктом 1.2 договора машины передаются в аренду в состоянии «как есть»; арендатор поставлен в известность, что машины не новые (бывшие в употреблении), имеют эксплуатационный износ, требуют ремонта с заменой запасных частей и/или узлов; перед заключением договора арендатор осмотрел машины, определил их состояние как соответствующее целям их использования и принял на себя все риски их состояния.

Согласно пункту 3.1 договора арендная плата устанавливается в следующих размерах: комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. № 4754 ВС 36 - 2 346 000 руб., комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. № 4755 ВС 36 - 2 200 000 руб., комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. № 0252 ВР 36 - 3 386 000 руб., комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. № 0257 ВР 36 - 3 186 000 руб., комбайн погрузчик-очиститель свеклы ROPA Maus e-M3, рег. № 4750 ВС 36 - 2 454 000 руб., комбайн погрузчик-очиститель свеклы ROPA Maus eM3, рег. № 0250 ВР 36 - 3 428 000 руб., итого: 17 000 000 руб.

Общая стоимость восстановительного ремонта определена сторонами до приема-передачи машин и составила 17 000 000 руб., в частности для каждой машины также определена стоимость в следующих размерах: комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. №4754 ВС 36 - 2 346 000 руб., комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. №4755 ВС 36 - 2 200 000 руб., комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. №0252 ВР 36 - 3 386 000 руб., комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, рег. №0257 ВР 36 - 3 186 000 руб., комбайн погрузчик-очиститель свеклы ROPA Maus e-M3, рег. №4750 ВС 36 - 2 454 000 руб., комбайн погрузчик-очиститель свеклы ROPA Maus e-M3, рег. №0250 ВР 36 - 3 428 000 руб. В стоимость восстановительного ремонта включены все расходы, необходимые для его исполнения, в том числе запасные части, расходные материалы, транспортные расходы и прочее. Стороны

согласовали, что стоимость восстановительного ремонта, определенная в данном пункте, является достаточной, окончательной, изменению не подлежит. Риск скрытых дефектов, дополнительных работ или износа машин принимает на себя арендатор.

Срок аренды машин определен с 14 апреля 2020 г. по 1 апреля 2021 г. (пункт 1.4 договора).

В силу пунктов 1.3, 1.6 договора передача и возврат машин по истечении срока аренды оформляется актами приема-передачи, являющимися неотъемлемой частью договора. Комплектация и оснащение (спецоборудование) каждой машины указываются в акте приема-передачи. Передача и возврат машин осуществляются по адресам: 4750 ВС 36, 4754 ВС 36 и 4755 ВС 36 - Воронежская обл., Семилукский район, с. Ендовище; 0252 ВР 36 - Курская обл., пгт. Золотухино, ул. Куйбышева, 68; 0257 ВР 36 - Орловская обл., Свердловский район, с. Змиевка; 0250 ВР 36 - Орловская обл., Ливенский район, с. Кунач. Перемещение, транспортировка машин до места эксплуатации осуществляется силами и за счет арендатора, который также обязан обеспечить передвижение машин всеми необходимыми документами.

В соответствии с пунктом 2.2 договора арендатор, обязан, в том числе оплатить арендную плату в размере, сроки и в порядке, предусмотренные договором; осуществить восстановительный ремонт машин силами собственной сертифицированной сервисной службы с применением запасных частей, стоимость восстановительного определена в пункте 1.2 договора и подлежит зачету в счет арендной платы; вернуть арендодателю машины по истечении срока действия договора в восстановленном работоспособном состоянии с гарантией проведенных арендатором ремонтных работ до 31 декабря 2021 г.

Расчет по арендной плате должен быть произведен путем безналичного перевода денежных средств на расчетный счет арендодателя не позднее двух рабочих дней с даты возврата машин по акту приема-передачи (пункт 3.2 договора).

При этом в пункте 3.3 договора стороны согласовали, что в соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство по оплате аренды может быть прекращено полностью или частично зачетом встречного однородного требования. В этом случае арендатор представляет подтверждающие документы проведения восстановительного ремонта машин (акты выполненных работ, заказы-наряды на выполненные работы и установленные запасные части). Стоимость восстановительного ремонта не может превышать суммы, согласованные сторонами в пункте 1.2 договора (по каждой единице и в целом).

Арендодатель по актам приема-передачи от 16 апреля 2020 г., 17 апреля 2020 г., 18 апреля 2020 г. передал во временное владение и пользование, а арендатор принял: комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, сер. № 611818 (0257 ВР 36), комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, сер. 610704 (4754 ВС 36) без магнитолы и дополнительных фар, комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, сер. № 610706 (4755 ВС 36) без магнитолы, дополнительных фар, противоткатников, дополнительного зеркала

с правой стороны, комбайн погрузчик-очиститель свеклы ROPA Maus e-M3, сер. № 811829 (0250 ВР 36) с разбитым левым нижним стеклом кабины, входной двери кабины, сделанной из металла, без заднего левого фонаря, без мигалки, комбайн свеклоуборочный ROPA Tiger 6 ряд, сер. № 611819 (0252 ВР 36) с дизтопливо в количестве 450 л, комбайн погрузчик-очиститель свеклы ROPA Maus e-M3, сер. № 810780 (4750 ВР 36) без магнитолы и проблесковых маячков.

При этом стороны согласовали, что состояние машин соответствует условиям, согласованным сторонами в договоре, стороны взаимных претензий не имеют.

Ответчик предоставил истцу заказы-наряды от 6 сентября 2021 г. на сервисные работы техники на общую сумму 17 000 000 руб., а также счет-фактуру (универсальный передаточный документ) от 6 сентября 2021 г. на восстановительный ремонт сельскохозяйственной техники на сумму 17 000 000 руб.; вместе с тем машины арендодателю не возвратил.

Ответчик письмом от 26 августа 2022 г. просил истца направить представителей для приема-передачи сельскохозяйственной техники по адресу: Курская обл., д. 1-е Цветово, Дачный проезд, д. 2; дата передачи техники – 31 августа 2022 г.

Истец 5 сентября 2022 г. сообщил, что согласно договору аренды техника должна быть возвращена силами и за счет арендатора по адресам ее исходного получения; одновременно истец потребовал возврата техники до 13 сентября 2022 г.

Ответчик 6 сентября 2022 г. сообщил о готовности передать сельскохозяйственную технику в месте ее текущей дислокации (Курская обл., д. 1-е Цветово, Дачный проезд, д. 2).

Истец 8 сентября 2022 г. сообщил о готовности получить технику 12 сентября 2022 г. с указанной ответчиком территории, в связи с чем в указанную дату стороны подписали акты приема-передачи техники, с указанием на то, что стороны взаимных претензий по вопросу передачи техники не имеют. При этом в актах зафиксированы замечания истца, в соответствии с которыми имеются претензии по техническому состоянию техники, которые ответчик отказался фиксировать.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательства по оплате стоимости аренды машин, истец, рассчитав арендную плату за период несвоевременного возврата арендованной техники с 2 апреля 2021 г. по 12 сентября 2022 г., обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 307, 309, 310, 328, 421, 425, 431, 606, 610, 611, 614, 621, 622 ГК РФ, а также разъяснениями, приведенными в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора», суды пришли к выводу об удовлетворении иска о взыскании платы за

фактическое пользование арендуемым имуществом после истечения срока действия договора в размере, определенном этим договором.

При этом суды установили, что договор аренды прекратил свое действие 1 апреля 2021 г., тогда как сельскохозяйственная техника арендатором возвращена арендодателю только 12 сентября 2022 г., учитывая, что обязанность по возврату арендованного имущества лежит именно на арендаторе, доказательств принятия ответчиком мер к возврату арендованного имущества до указанной даты и уклонения истца от его приемки не представлено.

Вопреки доводам жалобы, неправильного применения судами норм материального права (статьи 425, 438, 425, 452, 610, 614, 622 ГК РФ) к установленным по делу обстоятельствам, а также нарушений процессуального права, в том числе статей 130, 161 АПК РФ судами не допущено.

В силу положений части 7 статьи 130 АПК РФ определение арбитражного суда о выделении требований в отдельное производство может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2025 г. № 310-ЭС25-1357 ответчику предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества «Дойче Аграр Группе» завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Курской области.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дойче Аграр Группе» для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дойче Аграр Группе» (ОГРН 1164632055642, ИНН 4632215569) в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова