

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23460

г. Москва

Дело № А40-8730/2024

Резолютивная часть определения объявлена 20 марта 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 25 марта 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мир дорог» (далее – общество «Мир дорог») в лице конкурсного управляющего Благодорова Д.К. на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г. по делу № А40-8730/2024

по иску общества «Мир дорог» к обществу с ограниченной ответственностью «Первый Клиентский банк» (далее – банк) о признании незаконным отказа в закрытии расчетного счета, обязанности перечислить остаток денежных средств.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Мир дорог» – Дурасова К.В.;

банка – Коврижных О.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Мир дорог» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к банку о признании незаконным отказа в закрытии расчетного счета и

перечислении остатка денежных средств, имеющихся на расчетном счете, на основной счет общества «Мир дорог», а также возложении обязанности устранить допущенные нарушения (закрыть расчетный счет в банке и перечислить остаток денежных средств).

Решением суда первой инстанции от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 15 мая 2024 г. и округа от 7 октября 2024 г., в удовлетворении требования отказано.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе на указанные судебные акты общество «Мир дорог», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить, а также направить запрос в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности подлежащих применению в данном деле норм права в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования не предусмотрен надлежащий правовой механизм, регулирующий вопрос о возможности наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете в банке, в отсутствие судебного решения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как законные.

В судебном заседании представитель общества «Мир дорог» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель банка возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, постановлением следователя ГУ МВД России по г. Москве от 21 сентября 2022 г. наложен арест на находящиеся на расчетном счете в банке денежные средства общества «Мир дорог» для обеспечения приговора в части гражданского иска, направленного на возмещение потерпевшему (обществу с ограниченной ответственностью МКК «Тендер Лига», также признанному гражданским истцом) причиненного материального ущерба.

В отношении общества «Мир дорог» решением от 28 апреля 2023 г. открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим получены сведения о наличии у общества «Мир дорог» расчетного счета в банке и остатка денежных средств на нем по состоянию на 22 декабря 2023 г. в размере 559 802 руб. 33 коп.

Требование конкурсного управляющего обществом «Мир дорог» о закрытии счета и переводе остатка денежных средств на основной счет должника оставлено банком без удовлетворения со ссылкой на постановление следователя от 21 сентября 2022 г. об аресте денежных средств на счете

должника в рамках уголовного дела, что послужило причиной для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 845, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 115, 115.1, 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что при наличии постановления о наложении ареста на денежные средства у банка отсутствуют полномочия для самостоятельного принятия решения об отмене таких мер, а также указали на избрание должником ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

При рассмотрении дела в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установлена правовая неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации:

положения абзаца девятого пункта 1 статьи 126 и абзаца пятого пункта 2 статьи 213.11, абзаца четвертого пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», частей первой, третьей, седьмой и девятой статьи 115, статьи 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в той мере, в которой они в системе действующего правового регулирования не обеспечивают эффективного механизма снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения гражданского иска, с имущества лица, признанного банкротом, как это предписано Конституционным Судом Российской Федерации.

Изложенное согласно статьям 36, 101 и 103 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации и приостановления производства по делу.

Руководствуясь статьями 143, 145, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

направить запрос в Конституционный Суд Российской Федерации.

Производство по делу приостановить до вступления в законную силу акта Конституционного Суда Российской Федерации по указанному запросу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова