

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-1525

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объект-Эксперт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А56-92706/2023,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Исток» имени А.И. Шокина» (далее – истец, общество «НПП «Исток») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Объект-Эксперт» (далее – ответчик, общество «Объект-Эксперт») о взыскании в порядке регресса неустойки в размере 11 500 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 декабря 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель, ссылаясь на дело № А56-15599/2021 и статью 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), полагает, что ответственность сторон не является солидарной, соглашением о создании коллективного участника к договору подряда истцом и ответчиком установлены иные доли участия в выполнении проекта и ответственности перед заказчиком; неделимость обязательств судами первой и апелляционной инстанций не устанавливалась; вина ответчика в возникновении просрочки исполнения обязательств в рамках договора подряда отсутствует; истец пропустил срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки, уплаченной истцом платежным поручением от 29 июня 2020 г.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы общества «Объект-Эксперт», суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (участник 1) и ответчиком (участник 2) заключено соглашение о создании коллективного участника от 19 марта 2019 г., согласно которому члены коллективного участника, являясь юридическими лицами и хозяйственно независимыми субъектами, создают коллективного участника и объединяют свои усилия для участия в открытом конкурсе в электронной форме на право заключения договора на установку приборов учета, класс напряжения 0,22 (0,4) кВ, ЛО (3-этап 13549 точки учета) (2019 год, 6321 точек учета) (номер извещения в ЕИС 31907565615 от 22 февраля 2019 г.).

В соответствии с пунктом 2.1 соглашения члены коллективного участника обязались действовать совместно в порядке, установленном соглашением, для цели подготовки документов и подачи участником 1 заявки на участие в конкурсе, а также победы в указанном конкурсе.

Пунктом 4.1 соглашения установлена солидарная ответственность участников за своевременное и полное исполнение основного договора.

По результатам конкурса заключен договор подряда от 29 апреля 2019 г. № 19-5514 между публичным акционерным обществом «Россети Ленэнерго» (заказчик, общество «Россети Ленэнерго») и обществом «НПП «Исток» (подрядчик) на выполнение комплекса работ по установке приборов учета, включающих в себя: предпроектное обследование, проектные работы, строительные-монтажные работы и пусконаладочные работы.

Для выполнения работ по указанному договору между истцом (подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) заключен договор субподряда от 10 июля 2019 г. № К/201Б-220419.

Заказчик 9 января 2020 г. обратился к подрядчику с претензией об уплате пени и штрафа за нарушение сроков выполнения этапов работ по договору подряда в размере 101 723 333,40 руб.

В ответ на претензию, подрядчик признал пени и штрафы в размере 6 430 941,15 руб. и оплатил их 29 июня 2020 г.

Подрядчиком в адрес субподрядчика 13 октября 2020 г. направлялось требование об оплате убытков, понесенных подрядчиком в связи с ненадлежащим исполнением субподрядчиком договора. Претензия не была удовлетворена.

В связи с нарушением сроков выполнения работ по договору подряда, общество «Россети Ленэнерго» начислило обществу «НПП «Исток» неустойку в общем размере 162 146 587,80 руб., а 22 января 2021 г. уведомило об удержании денежных средств в счет погашения начисленной неустойки по договору подряда, а именно: удержаны денежные средства из обеспечительного платежа в размере 25 940 065,32 руб. в счет погашения пеней, начисленных по договору подряда по этапу «Установка трехфазного прибора учета э/э полукосвенного включения в ТП в ШУ, поставка оборудования и материалов, СМР»; удержаны денежные средства, из причитающихся обществу «НПП «Исток» за выполненные и принятые обществом «Россети Ленэнерго» работы по актам в размере 63 789 061,96 руб., в счет погашения пеней, начисленных по договору подряда по этому же этапу.

Общество «НПП «Исток» 17 февраля 2021 г. направило письмо о несогласии с требованиями, изложенными в уведомлении, в котором, в том числе, указывалось на наличие задолженности за выполненные и принятые заказчиком работы по актам в размере 63 789 061,96 руб. с требованием возвратить денежные средства в размере 25 940 065,32 руб., внесенные в качестве обеспечения исполнения договорных обязательств в соответствии с пунктом 12.1 договора подряда.

В связи с отказом в удовлетворении требований, общество «Россети Ленэнерго» обратилось в арбитражный суд о взыскании солидарно с общества «НПП «Исток» и общества «Объект-Эксперт» оставшейся суммы неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда в размере 72 417 460,52 руб. (дело № А56-15599/2021).

В рамках рассматриваемого дела, общество «НПП «Исток» обратилось со встречным иском об уменьшении заявленной неустойки (162 146 587,80 руб.) до 16 214 658,78 руб., а также о взыскании неосновательного обогащения в размере 89 729 127,28 руб., состоящего из причитающихся обществу «НПП «Исток» за выполненные и принятые заказчиком работы по договору подряда денежных средств в размере 63 789 061,96 руб. и удержанного обеспечительного платежа в размере 25 940 065,32 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 531 334,37 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 апреля 2022 г. по делу № А56-15599/2021 требования общества «Россети Ленэнерго» и общества «НПП «Исток» удовлетворены в части; произведен взаимозачет взысканных сумм, в результате которого с общества «Россети Ленэнерго» в пользу общества «НПП «Исток» взыскано 73 133 841,60 руб.

При рассмотрении указанного дела установлено наличие оснований для начисления обществом «Россети Ленэнерго» неустойки в размере 162 146 587,80 руб. солидарно обществу «НПП «Исток» и обществу «Объект-Эксперт».

Ссылаясь на то, что требование об оплате размера неустойки, подлежащей солидарному взысканию в размере 11 500 000 руб. ответчиком не исполнено, истец в порядке регресса обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 309, 310, 321, 323, 325, 421, 431, 702, 707 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пунктах 50, 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды пришли к выводу об удовлетворении иска, признав срок исковой давности не пропущенным.

При этом суды установили, что в составе документации, поданной подрядчиком заказчику для участия в конкурсе, среди прочего было представлено соглашение сторон, которым установлена солидарная ответственность перед заказчиком. Таким образом, заказчик, заключая договор по итогам конкурса, исходил из того, что на стороне подрядчика будет действовать несколько лиц, несущих перед ним солидарную ответственность.

Решением суда по делу № А56-15599/2021 в пользу общества «НПП «Исток» подлежала взысканию с общества «Россети Ленэнерго» общая сумма в размере 89 902 900,45 руб., но с учетом снижения судом заявленной обществом «Россети Ленэнерго» неустойки с 162 146 587,80 руб. до 23 000 000 руб., а также учитывая, что общество «НПП «Исток» в добровольном порядке признало и оплатило неустойку в размере 6 430 941,15 руб. и с учетом взаимозачета, в пользу общества «НПП «Исток» взыскано лишь 73 133 841,60 руб.

Отклоняя доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суды указали, что начало исчисления установленного пунктом 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности связывается с моментом превышения внесенного солидарным должником платежа, превышающего долю истца, в связи с чем правовые основания для

предъявления иска к ответчику в заявленном размере появились только после установления обоснованности солидарного взыскания суммы неустойки вступившим в законную силу решением суда по делу № А56-15599/2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связанные с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Объект-Эксперт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова