

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КПД М» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2024 г. по делу № А81-14023/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КПД М» (далее – истец, общество «КПД М») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Смит-Ярцево» (далее – ответчик, общество «Смит-Ярцево») об обязанности передать трубу марки ППУ-ПЭ/1200 ГОСТ 20295/СТ 17Г1С (17Г1С-У) ТИП 3 в объеме – 1 259 м, о взыскании судебной неустойки в размере 50 000 руб. в день на случай неисполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г., иск удовлетворен, судебная неустойка взыскана в размере 5 000 руб. в день на случай неисполнения решения суда, начиная со следующего дня после истечения срока, установленного судом для исполнения судебного акта, в остальной части этого требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Не согласившись с постановлением суда кассационной инстанции, истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой,

в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. В кассационной жалобе заявитель также указывает, что суд кассационной инстанции, не установив нарушений норм материального права, указал на то, что судами не проверены доводы ответчика, что, по мнению истца, не соответствует действительности; в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд округа произвел переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между истцом (поклажедатель) и ответчиком (хранитель) заключен договор хранения от 15 ноября 2019 г. № ХР/852ПИ-ОТС/19, согласно которому хранитель обязался хранить товарно-материальные ценности, переданные ему поклажедателем и возвратить этот же товар в сохранности.

Согласно пункту 1.2 договора стоимость за хранение включена в цену товара, указанного в спецификации от 2 сентября 2019 г. № 1288-ПИ-19 к договору от 2 сентября 2019 г. № 852ПИ-ОТС/19.

В силу пункта 2.2.2 договора поклажедатель имеет право в любое время забрать сданный на хранение товар полностью или по частям до окончания срока хранения по договору.

Пунктами 2.3.6, 2.3.8 договора предусмотрено, что хранитель обязался возвратить товар в течении трех банковских дней с момента получения письменного распоряжения поклажедателя о возврате товара, а также обеспечить доступ представителя поклажедателя на место хранения для осмотра товара.

Согласно пунктам 4.1, 4.6 договора, он вступает в силу с момента передачи товара на хранение и действует до 15 ноября 2024 г., место хранения товара - Смоленская обл., г. Ярцево, ул. Кузнецова, д. 56.

По акту приема передачи от 15 ноября 2019 г. № 1 на хранение ответчику истцом передано три трубы общей стоимостью 92 464 800,39 руб., а именно: труба СТ 530*7-1-ППУ-ПЭ/710 ГОСТ 10705/СТ20 – 965 м; труба ППУ-ПЭ/1000

ГОСТ 20295/СТ 17Г1С – 1 256 м; труба ППУ-ПЭ/1200 ГОСТ 20295/СТ 17Г1С (17Г1С-У) ТИП 3 – 1 259 м.

В 2021 году ответчик по товарным накладным возвратил истцу две трубы из трех на общую сумму 44 389 208,06 руб., а именно: трубу СТ 530*7-1-ППУ-ПЭ/710 ГОСТ 10705/СТ20 – 965 м и трубу ППУ-ПЭ/1000 ГОСТ 20295/СТ 17Г1С – 1 256 м.

Истцом в адрес ответчика 27 октября 2023 г. направлено требование о предоставлении доступа для осмотра оставшегося у ответчика товара, на которое ответчик ответил отказом, ссылаясь на не оплату стоимости хранения, а также указал, что готов после обсуждения условий оплаты и поставки произвести новый выпуск товара в требуемом количестве и номенклатуре, аналогичного товару, гарантийный срок которого истек.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2023 г. по делу № А40-101437/2023 отказано в иске общества «Смит-Ярцево» (поставщик) о взыскании с общества «КПД М» (покупатель) долга по договору поставки от 2 сентября 2019 г. № 852ПИ-ОТС/19 в связи с пропуском срока исковой давности, который суд исчислил с 15 ноября 2019 г., с даты, когда товар должен был быть оплачен покупателем, учитывая договорное условие о 100% предварительной оплате товара.

По утверждению общества «Смит-Ярцево» в деле № А40-101437/2023, стороны в соответствии с условиями договора поставки стороны подписали спецификацию от 2 сентября 2019 г. № 1288-ПИ-19 на поставку товара на сумму 92 464 800,39 руб., при этом данная спецификация у общества «Смит-Ярцево» не сохранилась, а общество «КПД М» свой экземпляр данной спецификации в материалы дела не представило.

Ссылаясь на то, что ответчик незаконно, в нарушение условий договора хранения, удерживает товар, истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 16, 65, 68, 69, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 310, 432, 886, 887, 904 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск, исходя из того, что в соответствии с условиями договора хранения (пункт 2.3.6) у ответчика отсутствует право удерживать переданный на хранение товар; в соответствии с пунктом 1.2 договора стоимость хранения включена в цену произведенного и поставленного ответчиком товара, при этом вступившим в законную силу решением суда от 31 июля 2023 г. по делу № А40-101437/2023, имеющим преюдициальное значение для настоящего дела, установлено, что обществом «Смит-Ярцево» пропущен срок исковой давности взыскания оплаты стоимости товара, а, следовательно, хранитель утратил право требовать оплаты за услуги по договору хранения, цена которого входит в стоимость товара.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что судами не установлены все обстоятельства дела, имеющие существенное

значение для правильного разрешения спора и необходимые для принятия законного и обоснованного судебного акта, нарушены нормы материального и процессуального права, что является основанием для направления дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Судебные акты приняты без проверки всех заявленных ответчиком доводов, в частности, о том, что истец в рамках настоящего дела фактически требует от ответчика передать ему неоплаченный товар, поскольку доказательства оплаты товара истцом по договору поставки в материалы дела не представлены и судами не истребовались.

Сославшись на преюдициальность обстоятельств, установленных судом по делу № А40-101437/2023, суды не дали оценки представленной истцом в материалы настоящего дела спецификации от 2 сентября 2019 г. № 1288-ПИ-19 к договору на поставку товара, в которой предусмотрена отсрочка оплаты товара на неопределенный срок, при этом указанная спецификация в деле № А40-101437/2023 судом не исследовалась, в материалы названного дела не была представлена.

Направляя дело на новое рассмотрение, окружной суд предложил суду установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, дать оценку всем доводам и возражениям сторон, а также оценку их процессуальному поведению при рассмотрении дела № А40-101437/2023 и настоящего дела в части предоставления/непредставления доказательств, на предмет наличия/отсутствия в действиях сторон признаков злоупотребления правом; определить применимые к отношениям сторон нормы материального права, установить наличие/отсутствие оснований для удовлетворения иска.

Обжалуемое постановление округа принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286 - 288 АПК РФ.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КПД М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова