

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-16892 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 13 марта 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 27 марта 2025 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Кусовым Д.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Феофановой Ирины Ильдаровны (далее – должник) Мосоловой Татьяны Станиславовны на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 июня 2024 г. по делу № А84-664/2022 Арбитражного суда города Севастополя о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие Мосолова Т.С., а также представители:

Мосоловой Т.С. – Дрозденко А.С., Лещина С.А.;

должника – Труханов Е.А. (посредством веб-конференции);

союза арбитражных управляющих «Созидание» (далее – организация) – Домнин С.А., Прудникова А.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения заявителя, его представителей и представителей организации, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя должника, возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Мосолова Т.С. обратилась с заявлением об установлении процентов по вознаграждению от реализации заложенного имущества в размере 350 385 рублей.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 28 августа 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18 июня 2024 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. № 310-ЭС24-16892 отказано в передаче данной кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 18 февраля 2025 г. № 310-ЭС24-16892 отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г., кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании заявитель и его представители поддержали доводы жалобы.

Представители организации поддержали кассационную жалобу по доводам представленного отзыва.

Представитель должника возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в ходе процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим Мосоловой Т.С. проведены торги по продаже находящейся в залоге у публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» двухкомнатной квартиры общей площадью 43,7 кв.м, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, п. Песочный, ул. Ленинградская, д. 52, кв. 14.

По итогам торгов между финансовым управляющим Мосоловой Т.С. и Пак Еленой Эдуардовной заключен договор купли-продажи указанного недвижимого имущества от 14 июня 2023 г. по цене 5 005 500 рублей.

Восемьдесят процентов вырученных средств финансовый управляющий направил на расчёты с залоговым кредитором, после чего обратился с настоящим заявлением об установлении суммы процентов по вознаграждению.

Удовлетворяя требование, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 17 статьи 20⁶, пункта 3 статьи 213⁹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), проверив расчёт заявленного требования, пришёл к выводу о его обоснованности и подтверждённости. Из судебного акта суда первой инстанции следует, что возражений на требование не заявлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о преждевременности принятия судебного акта о выплате вознаграждения финансовому управляющему ввиду вынесения определения Арбитражного суда города Севастополя от 2 февраля 2024 г. по настоящему делу, которым из конкурсной массы в пользу должника исключены все денежные средства, оставшиеся после погашения требований залогового кредитора, с целью приобретения должником иного жилища взамен реализованного.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, дополнительно отметив, что в рассматриваемом случае законному экономическому интересу финансового управляющего на получение дополнительного вознаграждения в виде процентов за реализацию заложенного жилья противопоставляется конституционное право должника и членов его семьи на жилище (в виде прав на денежные средства, оставшиеся от реализации объекта ипотеки). Также суд округа указал на отсутствие какого-либо значительного вклада в процесс пополнения конкурсной массы со стороны финансового управляющего.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Обращение в суд с настоящим требованием обусловлено наличием у финансового управляющего законного права на получение семи процентов выручки от реализации имущества должника (пункты 1, 17 статьи 20⁶, абзац четвёртый пункта 5 статьи 213²⁷ Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае средства поступили от продажи заложенной квартиры, признанной судами в рамках настоящего дела единственным пригодным для проживания должника помещением.

При реализации единственного жилища должника, поступившие от его продажи средства распределяются по особым правилам, установленным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 28-П, предусматривающим возможность исключения из конкурсной массы в пользу должника части средств как обладающих исполнительским иммунитетом, но в то же время устанавливающим, что исполнительский иммунитет не распространяется на средства, подлежащие направлению на погашение расходов и вознаграждение финансового управляющего в порядке абзаца четвёртого пункта 5 статьи 213²⁷ Закона о банкротстве.

Занятый в обжалуемых судебных актах подход о приоритете права должника на жилище над правом финансового управляющего на получение вознаграждения нарушает установленные Конституционным Судом Российской Федерации правила.

В нарушение положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции в своих выводах руководствовался не вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Севастополя от 2 февраля 2024 г. по настоящему делу, которое впоследствии было отменено.

Бремя доказывания явной несоразмерности вклада управляющего в достижение результатов процедуры банкротства лежит на участвующем в деле о банкротстве лице, заявившем ходатайство о снижении вознаграждения. Из судебных актов и материалов спора не усматривается, что должник, иные лица такие доказательства представили.

Ординарный характер действий финансового управляющего не является самостоятельной причиной для отказа в удовлетворении его требований о взыскании вознаграждения.

С учётом изложенного выводы судов апелляционной инстанции и округа, лишивших арбитражного управляющего законного вознаграждения, являются ошибочными. Оснований для отмены определения суда первой инстанции у судов не имелось.

На основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления апелляционного суда и суда округа следует отменить, а определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291¹¹, 291¹³-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 июня 2024 г. по делу № А84-664/2022 отменить.

Определение Арбитражного суда города Севастополя от 28 августа 2023 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов