

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-1543

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу региональной общественной организации инвалидов «Отрада» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 24 сентября 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 января 2025 г. по делу № А72-7598/2024,

### УСТАНОВИЛ:

региональная общественная организация инвалидов «Отрада» (далее – РООИ «Отрада», истец) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод» (далее – общество «УАЗ», ответчик) о взыскании неустойки в размере 3 288 100 руб. за период с 20 июля 2022 г. по 27 марта 2023 г. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Давлетшин Фархат Шамилович (далее – Давлетшин Ф.Ш.).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 24 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29 января 2025 г., исковые требования удовлетворены в части – неустойка взыскана в размере 11 295 руб., а также расходы по государственной пошлине в размере 564 руб., в доход

федерального бюджета с РООИ «Отрада» взыскана государственная пошлина в размере 13 341 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. По мнению истца, суды неправильно рассчитали неустойку от стоимости убытков (45 000 руб.), в то время как статья 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) обязывает неустойку считать от цены товара (725 900 руб.); незаконно снизили расходы истца по уплате госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Давлетшин Ф.Ш. по договору купли-продажи автомобиля от 19 мая 2020 г. № КА90000095 приобрел у общества с ограниченной ответственностью «Кан Авто-9» новый автомобиль марки УАЗ-33036, VIN ХТТ330365LI215862 по цене 725 900 руб., изготовителем которого является общество «УАЗ», а также дополнительное оборудование по цене 45 000 руб.

В период гарантийного срока у купленного транспортного средства были выявлены существенные недостатки, в связи с чем Давлетшин Ф.Ш. направил в адрес общества «УАЗ» претензию о расторжении договора купли-продажи от 19 мая 2020 г., о возврате в полном размере денежных средств за автомобиль и дополнительное оборудование, а также потребовал выплатить разницу в цене по сравнению с новым автомобилем на дату подачи претензии.

Поскольку общество «УАЗ» в добровольном порядке указанные требования не удовлетворило, Давлетшин Ф.Ш. обратился в Высокогорский районный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с общества «УАЗ» стоимости автомобиля в размере 725 900 руб., разницы в цене по сравнению с новым автомобилем в размере 584 100 руб., стоимости дополнительного оборудования в размере 45 000 руб., неустойки за просрочку исполнения требования потребителя о возврате уплаченной стоимости транспортного средства в размере 1% в день от стоимости товара, начиная со 2 октября 2022 г.

по день фактического исполнения решения, денежной компенсации морального вреда в размере 15 000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы (дело № 2-39/2023).

Решением Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 21 марта 2023 г. по гражданскому делу № 2-39/2023 с общества «УАЗ» в пользу Давлетшина Ф.Ш. полностью взыскана стоимость автомобиля и дополнительного оборудования, разница между новым автомобилем и покупной ценой, неустойка в размере 1% (7 259 руб.) в день от стоимости товара, начиная со 2 октября 2022 г. по день фактического исполнения решения, но не более 725 900 руб., а также денежная компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. и штраф в размере 100 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 14 августа 2023 г. решение районного суда изменено в части взыскания штрафа, который взыскан в размере 680 000 руб., в остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

Общество «УАЗ» 27 марта 2023 г. перечислило Давлетшину Ф.Ш. денежные средства в общем размере 1 355 000 руб., из которых стоимость автомобиля в размере 725 900 руб., разница в цене по сравнению с новым автомобилем в размере 584 100 руб., стоимость дополнительного оборудования в размере 45 000 руб.

Между Давлетшиным Ф.Ш. (цедент) и РООИ «Отрада» (цессионарий) заключено соглашение об уступке права требования (цессия) от 28 марта 2024 г. № Ц-24-03-28, согласно которому цедент уступил цессионарию право требования к обществу «УАЗ» неустойки за просрочку возмещения стоимости дополнительного оборудования, установленного на автомобиль марки УАЗ-33036, VIN ХТТ330365LI215862, за период с 20 июля 2022 г. по 27 марта 2023 г. в размере 3 288 100 руб., начисленной на основании статьи 23 Закона № 2300-1.

В соответствии с пунктом 1.6 соглашения право цедента переходит к цессионарию в момент подписания соглашения.

Давлетшин Ф.Ш. направил в адрес ответчика уведомление о состоявшейся уступке права требования, которое получено последним 3 апреля 2024 г.

Ссылаясь на то, что ответчик нарушил сроки удовлетворения требований Давлетшина Ф.Ш. о возврате уплаченных денежных средств за дополнительное оборудование, предусмотренные статьей 22 Закона № 2300-1, истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 382 – 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 15, 22, 23 Закона № 2300-1, а также разъяснениями, приведенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

потребителей», пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пунктах 2, 14, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суды, установив, что ответчик нарушил сроки для добровольного удовлетворения требования потребителя, пришли к выводу о наличии оснований для начисления неустойки в размере 1% за каждый день просрочки от стоимости дополнительного оборудования за период с 20 июля 2022 г. по 27 марта 2023 г. в размере 112 950 руб. и, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизили ее размер до 11 295 руб.

Вопреки доводам жалобы, неправильного применения судами норм материального права (статья 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации) к установленным по делу обстоятельствам, а также нарушений процессуального права, в том числе статей 102, 110 АПК РФ судами не допущено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы региональной общественной организации инвалидов «Отрада» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова