

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-24514  
Дело № А67-3423/2024

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 26 марта 2025г.  
Полный текст определения изготовлен 28 марта 2025г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,  
судей Завьяловой Т.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» на определение Арбитражного суда Томской области от 14 июня 2024г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2024г. по делу № А67-3423/2024

по заявлению публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 28 декабря 2023г. по делу № 325/2023-230 по иску публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сиблесстрой» 171 149 рублей 25 копеек.

В судебном заседании приняли участие представители публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» – Ивановская С.А., Калашников А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав представителей участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

между публичным акционерным обществом «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – истец, заявитель, ПАО «Россети», заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Сиблесстрой» (далее – ответчик, подрядчик, ООО «Сиблесстрой») по результатам закупочной процедуры 12 января 2023г. заключен договор подряда на разработку проектной и конкурсной документации по титулу: «Техническое перевооружение ПС 220 кВ «Парабель» (Приведение инженерно-технических средств охраны к действующим требованиям)». По условиям договора ООО «Сиблесстрой» обязалось выполнить комплекс работ, а ПАО «Россети» – принять результат работ и произвести своевременную оплату.

Согласно пункту 3.1 договора срок выполнения работ определен с даты подписания договора до 31 мая 2023г., при этом выполнение отдельных работ, входящих в общий комплекс работ по договору, осуществляется подрядчиком в сроки, указанные в календарном графике; в пункте 4.1 договора определен предел цены за комплекс работ – не более 2 410 552 рублей 80 копеек.

Также стороны согласовали условие об ответственности подрядчика за нарушение промежуточных сроков выполнения работ (в том числе по причине некачественного выполнения работ), предусмотренных календарным графиком (приложение № 1 к договору), а также пени в размере 0,1 % от цены договора за каждый день просрочки выполнения обязательств до фактического исполнения (пункт 12.2.2 договора).

По условиям договора стороны заключили арбитражное соглашение, в соответствии с которым все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или прямо или косвенно связанные с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения и действительности, неосновательного обогащения, а также иных внедоговорных обязательств, возникших в связи с настоящим договором, подлежат разрешению в Третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) (далее – третейский суд) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для сторон и не подлежащим оспариванию (пункт 13.5 договора).

7 июня 2023г. истец направил ответчику претензию, сославшись на несоблюдение последним сроков выполнения работ по договору (этапы 2 и 4) и необходимость уплаты неустойки. К претензии был приложен расчет неустойки (пени), согласно которому просрочка по этапу 2 составила 45 дней, пени – 108 474 рубля 88 копеек, а просрочка по этапу 4 составила 30 дней, пени – 72 316 рублей 58 копеек.

ООО «Сиблесстрой» 30 июня 2023г. в ответ на претензию указало, что нарушение сроков выполнения работ связано с объективными препятствиями, а неустойка, установленная в пункте 12.2.2 договора, несоразмерна последствиям нарушения обязательств и не отвечает критериям справедливости и разумности, следовательно, подлежит уменьшению.

Поскольку ООО «Сиблесстрой» отказалось исполнить заявленные в претензии требования, ПАО «Россети» обратилось с исковым заявлением в третейский суд о взыскании с подрядчика неустойки.

В судебном заседании третейского суда ответчик заявил ходатайство о необходимости применения в рассматриваемом споре положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Постановлением третейского суда от 15 ноября 2023г. ООО «Сиблесстрой» было предложено обосновать свою позицию по делу, представив дополнительные доказательства. Такие доказательства и пояснения ответчиком представлены не были.

Решением третейского суда от 28 декабря 2023г. по делу № 325/2023-2305 требование ПАО «Россети» удовлетворено, с ООО «Сиблесстрой» в пользу ПАО «Россети» взыскано 171 149 рублей 25 копеек неустойки. В решении третейский суд отметил, что представленный истцом расчет пени ответчиком не оспорен, а доводы ответчика о несправедливости условий договора в части размера неустойки отклоняются как необоснованные.

В связи с неисполнением ООО «Сиблесстрой» в добровольном порядке решения третейского суда ПАО «Россети» обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением суда первой инстанции от 14 июня 2024г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2024г., в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было отказано.

ПАО «Россети» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 3 марта 2025 г. жалоба ПАО «Россети» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ, Кодекс) законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу ПАО «Россети» подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Суды, руководствуясь положениями статей 238, 239 Кодекса, сочли, что взысканная третейским судом неустойка является несоизмеримой последствиям нарушенных обязательств, а ее размер (0,1% от цены договора) – несправедливой и направленной на обогащение заказчика.

В этой связи суды пришли к выводу о том, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку, вынесено без учета принципов соразмерности и справедливости, установленных в статье 10 Гражданского кодекса.

Между тем судами не учтено следующее.

Порядок рассмотрения государственным арбитражным судом дел о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов регламентирован главой 30 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 236 Кодекса вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации (пункт 2 части 4 статьи 239 АПК РФ).

Под публичным порядком в целях применения указанных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной

и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации (пункт 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»; далее – постановление Пленума № 53).

Одним из элементов публичного порядка Российской Федерации является принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, предполагающий восстановление нарушенного права, но не обогащение в результате защиты нарушенного (оспоренного) права. Арбитражный суд, установив, что примененная третейским судом неустойка имеет признаки явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2013г. № 16497/12).

При этом суд при разрешении вопроса о наличии или отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 АПК РФ).

Соответствующие разъяснения содержатся в пункте 44 постановления Пленума № 53, в соответствии с которыми в силу части 6 статьи 420, части 4 статьи 425 ГПК РФ, части 6 статьи 232, части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда.

Таким образом, из системного толкования положений

статей 15, 238, 239 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пунктах 44, 51 постановления Пленума № 53, следует, что действующим законодательством Российской Федерации ограничено право государственного суда на пересмотр решения третейского суда.

К компетенции государственного суда относится проверка решения третейского суда на соответствие строго установленным критериям, она ограничена обязанностью установить наличие или отсутствие предусмотренных законом оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа. При этом государственный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, а выводы о противоречии принятого решения публичному порядку Российской Федерации должны быть надлежащим образом мотивированы и основаны на конкретных обстоятельствах, которые государственный суд обязан указать в принимаемом им судебном акте.

В противном случае право заявителя, обратившегося за выдачей исполнительного листа на основании положений статьи 236 АПК РФ, на справедливую судебную процедуру будет нарушено, поскольку он лишается возможности узнать правовые основания, послужившие причиной отказа в удовлетворении его заявления.

В рассматриваемом деле истец обращал внимание арбитражных судов первой и кассационной инстанций на то обстоятельство, что доводы ответчика о несоразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства были исследованы третейским судом и отклонены с надлежащей мотивировкой. Доказательства обратного в материалы третейского производства представлены заинтересованной стороной не были.

Между тем суды, разрешая вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, пришли к противоположным выводам, не обосновав, какие именно условия договора, устанавливающие правила взимания неустойки, в том числе ее размер, являются несправедливыми, противоречащими основным принципам

гражданского законодательства и нарушающими публичный порядок Российской Федерации. При этом в оспариваемых судебных актах не получило должной правовой оценки и процессуальное поведение ответчика, не обеспечившего при рассмотрении заявления ПАО «Россети» в государственных судах явку своих представителей и не представившего правовую позицию по делу.

Вместе с тем сторона, заявляющая о противоречии решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации, должна обосновать наличие такого противоречия (определения Верховного Суда Российской Федерации № 306-ЭС22-6854, № 305-ЭС23-16214 и др., пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»).

Следовательно, в отсутствие соответствующих доказательств и правовой оценки доводов истца, суды первой и кассационной инстанций фактически допустили пересмотр по существу решения третейского суда путем включения в оспариваемые судебные акты немотивированных выводов.

Неустойка (штраф, пеня), выступая в гражданских правоотношениях в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 Гражданского кодекса призвана стимулировать своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение, на что обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 26 декабря 2002г. № 17-П.

Суды оставили без должной оценки то обстоятельство, что спорный контракт был заключен по результатам закупочной процедуры и, исходя из его предмета, направлен на обеспечение публичных нужд. Ответчик был заранее

ознакомлен с его условиями и согласился на участие в процедуре закупки, при этом установленный в договоре размер неустойки является стандартной (типовой) для подобных правоотношений, что подтверждает сложившаяся многочисленная судебная практика по аналогичным спорам.

Следовательно, в рассматриваемом случае неустойка в первую очередь исполняла стимулирующую функцию и не была направлена на получение истцом необоснованной материальной выгоды.

Все указанные доводы истца, как следует из решения третейского суда, получили надлежащую оценку при рассмотрении спора; третейский суд оценил размер заявленной к взысканию неустойки с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса и, вопреки выводам арбитражных судов, установил баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате допущенного ответчиком правонарушения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление ПАО «Россети» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Арбитражного суда Томской области от 14 июня 2024г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2024г. по делу № А67-3423/2024 отменить.

Заявление публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» о выдаче исполнительного листа на принудительное

исполнение решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 28 декабря 2023г. по делу № 325/2023-230 удовлетворить.

Поручить Арбитражному суду Томской области выдать исполнительный лист.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

Т.В. Завьялова

А.Г. Першутов