

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-23190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростовтеплоэнерго» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 5 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А53-26444/2023 по иску муниципального унитарного предприятия «Муниципальное производственное объединение жилищно-коммунального хозяйства Миллеровского района» о взыскании с общества задолженности по оплате безучетно потребленной холодной воды,

установила:

муниципальное унитарное предприятие «Муниципальное производственное объединение жилищно-коммунального хозяйства Миллеровского района» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 3 656 716 руб. 32 коп. задолженности по оплате безучетно потребленной холодной воды в период со 2 февраля 2020 г. по 1 февраля 2023 г.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 5 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Судом округа удовлетворено ходатайство предприятия о процессуальном правопреемстве, последнее заменено на муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство Миллеровского района».

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу, материалы дела № А53-26444/2023, судья считает, что жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, согласно постановлению администрации Миллеровского района от 1 февраля 2017 г. № 66 предприятие признано гарантирующей организацией (поставщиком) в сфере холодного водоснабжения на территории сельских поселений, входящих в состав муниципального образования «Миллеровский район».

Предприятием и обществом в лице филиала «Северный» 26 декабря 2017 г. заключен договор холодного водоснабжения № 35 на подачу воды ряду объектов, в том числе котельной № 14 Дегтевская амбулатория (сл. Дегтево, ул. Первомайская, 13).

В соответствии с условиями пункта 4.2.1 договора и подпункта «в» пункта 35 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644 (далее – Правила № 644), абонент обязан обеспечивать сохранность пломб и знаков поверки на приборах учета, узлах учета, задвижках обводной линии, пожарных гидрантах, задвижках и других устройствах, находящихся в границах его эксплуатационной ответственности; обеспечивать беспрепятственный доступ представителей организации водопроводного

хозяйства или по ее указанию представителям иной организации к водопроводным сетям, местам отбора проб холодной воды и приборам учета.

В ходе проверки 1 февраля 2023 г. на объекте водопотребления котельной по адресу: сл. Дегтево, ул. Первомайская, д. 13, представителями предприятия в присутствии представителя общества (оператора котельной) выявлено, что перед прибором учета воды СГВ 20 бетар № 51739693 имеется врезка диаметром 20 мм, байпас и краны до точки врезки не опломбированы, о чем составлен акт с приложением фотоматериалов.

Отсутствие опломбировки на запорной арматуре допускает неучтенное потребление воды; поскольку байпас и краны до точки врезки на момент проверки не были опломбированы, указанное свидетельствует о возможности потреблять воду в обход прибора учета, неучтенное потребление.

Предприятием в соответствии с пунктами 14, 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 776 (далее - Правила № 776), произведен расчет путем применения метода учёта пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 м.

Поскольку претензия оставлена обществом без удовлетворения, предприятие обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил № 644, Правил № 776.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факт самовольного пользования ответчиком (абонентом) централизованной системой водоснабжения и признали верным произведенный истцом (гарантирующим поставщиком) расчет объема воды посредством применения метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения.

Суд округа поддержал выводы судов.

В кассационной жалобе общество ссылается на рассмотрение аналогичного требования истца к другому абоненту в рамках дела № А53-20532/2023.

Так, решением Арбитражного суда Ростовской области от 15 сентября 2023 г. с государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Центральная районная больница» в Миллеровском районе (далее - больница) в пользу муниципального унитарного предприятия «Муниципальное производственное объединение жилищно-коммунального хозяйства Миллеровского района» взыскано 3 656 716 руб. 32 коп. задолженности за самовольное подключение и пользование системой холодного водоснабжения на объекте котельной по адресу сл. Дегтево, ул. Первомайская, д. 13, в период с 1 марта 2020 г. до 28 февраля 2023 г. при отсутствии договора (врезка диаметром 25 мм.).

Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом от 28 декабря 2023 г. решение суда отменено, между сторонами утверждено мировое соглашение, согласно которому ответчик в полном объеме признал долг перед истцом в размере 1 214 456 руб. 88 коп. и обязался его оплатить в рассрочку с января 2024 г. по декабрь 2028 г., с уплатой процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ; истец отказывается от суммы долга в размере 2 442 259 руб. 44 коп.

Общество указывает, что две спорные врезки (его врезка и врезка больницы) находятся внутри одного помещения, установлены в одну общую вводную трубу диаметром 25 мм, идущую от трубы центрального водоснабжения. Обе врезки расположены после точки подключения вводной трубы к водопроводу центрального водоснабжения (диаметром 100 мм). Считает, что с учетом схемы подключения и водоснабжения спорного здания взыскание заявленной суммы за один и тот же период с обоих абонентов будет составлять неосновательное обогащение на стороне предприятия.

Ответчик указывает, что пункт 16 Правил № 776 (метод учёта пропускной способности) предполагает учёт только того диаметра трубы, который имеется в месте присоединения сетей абонента к централизованной системе водоснабжения. Формула для расчёта количества безучётно потребленного ресурса не содержит составляющей, предусматривающей использование количества несанкционированных врезок, законодатель не предусматривает ни применение пропускной способности того участка, в котором произведено самовольное пользование, врезка, ни суммарное сложение несколько подобных врезок, если они осуществлены после водопроводного ввода.

По мнению общества, ему необоснованно отказано судами в назначении по делу судебной экспертизы (на предмет технической возможности максимального/неограниченного водопотребления), на злоупотребление со стороны истца – бездействие, выраженное в неопломбировке элементов систем водоснабжения при заключении договора.

В силу части 7 статьи 291⁶ АПК РФ судья находит приведенные заявителем доводы достаточным основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростовтеплоэнерго» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы 15 мая 2025 года в 14 час. 00 мин. в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Г.Г. Кирейкова