

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-23525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Карауш Марии Владимировны на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А75-20559/2023 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

УСТАНОВИЛ:

Карауш Мария Владимировна обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Связь-город» (далее – Общество) о взыскании 1 121 959 руб. 60 коп. задолженности по выплате части распределенной прибыли (дивидендов) и 82 633 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Швалев Алексей Владимирович, Швалев Иван Владимирович, Гордеев Дмитрий Алексеевич, нотариус нотариального округа город Сургут Ханты - Мансийского автономного округа - Югры Самойлова Жанна Александровна.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г., принят отказ Карауш М.В. от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, производство по делу в данной части прекращено. В остальной части требования удовлетворены, с Общества в пользу Карауш М.В. взыскано

1 121 959 руб. 60 коп. задолженности по выплате части распределенной прибыли (дивидендов); разрешен вопрос о судебных расходах.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 ноября 2024 г. решение от 30 апреля 2024 г. и апелляционное постановление от 17 июля 2024 г. отменены в части удовлетворения требований, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2025 г. дело № А75-20559/2023 истребовано из Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов и установлено судами, участниками Общества до 1 сентября 2022 г. являлись: Швалев А.В., владеющий 40% долей в уставном капитале; Швалев И.В. – 40% долей в уставном капитале; Карауш М.В. – 20% долей в уставном капитале.

На протяжении длительного периода времени, с 2020 по 2022 г. всеми участниками Общества единогласно принимались решения о распределении прибыли и выплате дивидендов.

На основании протокола общего собрания от 13 января 2020 г. участниками Общества принято решение о выплате дивидендов по итогам 2017 - 2018 годов в сумме 10 298 141 руб. пропорционально долям участников.

Решение ответчиком исполнено в полном объеме.

Общим собранием участников Общества 1 июня 2021 г. принято решение о выплате дивидендов по итогам 2019 года в сумме 9 085 851 руб. пропорционально долям, выплату осуществлять ежеквартально в сумме не менее 2 371 875 руб. до 25 числа каждого квартала с корректировкой за полугодие.

Решение ответчиком исполнено в полном объеме.

Согласно протоколу от 17 мая 2022 г. общим собранием участников Общества принято решение о выплате дивидендов по итогам 2020 - 2021 годов в сумме 12 181 143 руб. пропорционально долям, выплату осуществлять ежеквартально в сумме не менее 2 371 875 руб. до 25 числа каждого квартала, с корректировкой за полугодие.

17 августа 2022г. общим собранием участников ООО «Связь-город» было принято решение о выплате дивидендов участнику Карауш М.В. по итогам 2021г. в размере 1 245 000 руб. путем передачи гаражного бокса, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Профсоюзов, д.9/1,ПГСК «Фазтон-Экспресс». Остаток невыплаченных дивидендов перечислить на банковскую карту Карауш М.В.

25 августа 2022г. во исполнение решения общего собрания о выплате дивидендов между Карауш М.В. и Обществом было заключено нотариальное удостоверенное соглашение о предоставлении имущества в счет дивидендов за 2019-2021годы. Общество передало Карауш М.В.встроенное нежилое помещение с кадастровым номером 86:10:0000000:9844.Согласно данным из Единого государственного реестра недвижимости, Карауш М.В. зарегистрировало право собственности на гаражный бокс по указанному выше адресу.

Согласно бухгалтерской справке от 17 августа 2022г.№1 за подписью исполняющего обязанности главного бухгалтера Швалева М.Р., остаток невыплаченных дивидендов на указанную дату составил 2 711 777 руб.

Поскольку Общество лишь частично исполнило решение общего собрания от 17 мая 2022 г. по выплате Карауш М.В. дивидендов за 2020-2021гг., истцом в адрес ответчика была направлена претензия о выплате оставшейся суммы дивидендов.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском, в обоснование которого Карауш М.В. указывает на наличие у Общества задолженности в размере 1 121 959 руб. 60 коп. по выплате дивидендов.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 10,пунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Гражданский кодекс), статьями 8, 28, 29, 32 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее -Закон №14-ФЗ), разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999№90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее -Постановление №90/14), в пункте 107 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), правовой позицией, сформированной в пункте 2 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019г. (далее -Обзор от 25 декабря 2019 г.), удовлетворили требования.

При этом судебные инстанции исходили из того, что дивиденды распределены в соответствии с принятыми участниками Общества решениями, которые частично выплачены, в связи с чем задолженность перед Карауш М.В. должна быть погашена.

Отклоняя доводы ответчика о ничтожности решений о выплате дивидендов на том основании, что решение общего собрания участников Общества от 22 октября 2018 №10, в соответствии с которым в отношении решений Общества будет применяться альтернативный способ подтверждения путем подписания всеми участниками, в нарушение подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса, не имеет нотариального удостоверения, все последующие решения о выплате дивидендов также нотариально не удостоверены, суды указали, что Устав Общества, утвержденный решением общего собрания участников (протокол от 22 октября 2018 г. № 10), в пункте 2.2.4 которого установлен альтернативный способ подтверждения решения общего собрания Общества путем подписания протокола всеми участниками, присутствовавшими на собрании, принят до формирования правовой позиции относительно обязательности нотариального удостоверения решения о применении альтернативного способа подтверждения решения общего собрания (пункт 2 Обзора от 25 декабря 2019 г.); протокол от 22 октября 2018 №10 об установлении альтернативного способа подтверждения принятия решений подписан всеми участниками, Устав зарегистрирован в установленном законом порядке; решения общих собраний о выплате дивидендов исполнялись. Протокол от 17 мая 2022 г. предоставлен нотариусу в рамках заключения соглашения между Обществом и истцом о предоставлении имущества в счет дивидендов от 25 августа 2022 г.

Учитывая изложенное, суды признали действия ответчика недобросовестными, нарушающие принцип эстоппеля.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований и отказал в иске в полном объеме.

При этом суд округа, руководствуясь указанными выше правовыми нормами и разъяснениями, указал, что альтернативный способ удостоверения общих собраний участников Общества установлен решением общего собрания от 22 октября 2018 г. (на основании данного решения утвержден Устав в новой редакции), которое в свою очередь не удостоверено нотариусом.

Решение собрания от 22 октября 2018 г. принято после вступления в законную силу изменений, введенных Законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ (с 1 сентября 2014 г.), в связи с чем названное решение собрания требовало нотариального удостоверения.

Поскольку такое удостоверение не получено, решение от 22 октября 2018 г. в части установления альтернативного порядка удостоверения решения общего собрания и последовавшие за ним решения общих собраний о распределении прибыли являются ничтожными. То обстоятельство, что Общество частично исполнило решения общего собрания о выплате дивидендов, не опровергает того, что данные решения не имеют юридической силы. Участники Общества, действуя разумно и осмотрительно, имели возможность принять решение общего собрания в установленном законом порядке с обязательным нотариальным удостоверением такого решения.

Выражая свое несогласие с принятыми судебными актами, заявитель указывает, что заявление Общества и Швалева И.В. о недействительности (ничтожности) решений общих собраний о выплате дивидендов применительно к пункту 3 статьи 163 Гражданского кодекса не имеет правового значения, поскольку лица, ссылающиеся на их недействительность, действуют недобросовестно.

В пункте 5 статьи 166 Гражданского кодекса закреплена одна из форм эстоппеля – правового принципа, согласно которому при наступлении определенных обстоятельств лицо утрачивает право на возражения в обосновании своих притязаний. Это связано с тем, что такое поведение нарушает принцип добросовестности.

В пункте 70 постановления Пленума № 25 разъяснено, что сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

На протяжении длительного времени, а именно с 2018 года по 2023 год, Общество и Швалев И.В. не заявляли о недействительности решений общих собраний, по всем вопросам повестки Швалев И.В. голосовал «за». Решения, принятые участниками, исполнялись, Швалев И.В. получил дивиденды – более 10 393 683 руб., в том числе за 2020 - 2021 годы, что подтверждается сведениями о движении денежных средств по расчетному счету Общества, представленными в материалы дела.

Оспаривая право Карауш М.В. на получение причитающихся ей дивидендов, Швалев И.В. не возвратил Обществу выплаченные ему по тем же основания денежные средства.

На общем собрании участников Общества 22 октября 2018 г. Швалев И.В. голосовал за установление альтернативного порядка удостоверения корпоративных решений по сравнению с указанным в законе способом и выбранный порядок утверждения решений в обществе до возникновения настоящего спора им под сомнение не ставился.

Общество также на протяжении длительного времени исполняло принятые решения общего собрания участников, выплатив Карауш М.В. часть дивидендов, а также передав в собственность в счет уплаты недвижимое имущество на основании нотариально удостоверенного соглашения.

Поведение Общества и Швалева И.В. противоречит принципу добросовестности и продиктовано наличием корпоративного конфликта.

Карауш М.В. указывает на неверное применение положения статьи 67.1 Гражданского кодекса и разъяснения, изложенные в третьем абзаце пункта 107 постановления Пленума № 25.

Так, согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса принятие общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются путем нотариального удостоверения, если иной

способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

В третьем абзаце пункта 107 постановления Пленума № 25 разъяснено, что решения очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, в порядке, установленном подпунктами 1 - 2 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса, если иной способ удостоверения не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно, являются ничтожными применительно к пункту 3 статьи 163 Гражданского кодекса.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа не учел, что в протоколе от 22 октября 2018 г. определен способ подтверждения принятия решения состава участников Общества – подписание протокола всеми участниками.

Таким образом, протокол внеочередного общего собрания участников Общества от 22 октября 2018 г. содержит оговорку о его юридической силе без нотариального заверения, подписан всеми участниками Общества, в связи с чем его нотариальное удостоверение не требовалось. Протокол №10 от 22 октября 2018г., содержащий подписи всех участников Общества, в том числе Швалева И.В., представлен в материалы дела инспекцией федеральной налоговой службы.

Устав Общества в действующей редакции, единогласно утвержденный 22 октября 2018 г. на общем собрании участников, содержит положения (пункт 2.2.4) о том, что принятие общим собранием участников Общества решения и состав участников, присутствующих при его принятии, подтверждаются подписанием протокола всеми участниками, присутствовавшими на собрании. Устав зарегистрирован в установленном законом порядке.

Таким образом, нотариальное удостоверение принятых на общих собраниях участниками Общества решений о распределении прибыли и выплате дивидендов в соответствии с действующим на момент проведения собрания Уставом не требовалось; отсутствие нотариального удостоверения факта подписания решений при наличии подписей всех участников Общества не свидетельствует о недействительности таких решений.

Кроме того, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 112 постановления Пленума № 25, срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными пунктом 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса).

Пунктом 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса установлен шестимесячный срок на оспаривание решения собрания. Указанный срок исчисляется со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о

принятом решении стали общедоступными для участников гражданско-правового –сообщества.

Общество и Швелев И.В. заявили о недействительности решения за пределами шестимесячного срока.

Швелев И.В. лично присутствовал при принятии всех решений собранием участников, о чем свидетельствует наличие его подписи в протоколах общих собраний. Общество также знало о принятых решениях, поскольку исполняло их в добровольном порядке.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Карауш Марии Владимировны на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А75-20559/2023 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 13 мая 2025 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова