

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-1691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Втормет-Регионы» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11 декабря 2024 г. по делу № А14-9298/2022,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» в лице филиала на Юго-Восточной железной дороге (далее – ФГП ВО ЖДТ России, истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ВторметРегионы» (далее – общество «Втормет-Регионы», ответчик) о взыскании задолженности в размере 142 158 руб. за период с мая 2021 года по декабрь 2021 года, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 26 766,83 руб. за период с 16 июня 2021 г. по 5 февраля 2024 г. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Судом первой инстанции к рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск о взыскании убытков в размере 9 770 239,75 руб. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее – общество

«Гермес»), акционерное общество «Таганрогский металлургический завод» (далее – общество «Тагмет»).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 26 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11 декабря 2024 г., первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что факт кражи груза в пути следования, когда имущество находилось под охраной истца, подтвержден копией письма Курского ЛО МВД России на транспорте от 17 августа 2021 г. № 4/6532.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из судебных актов, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор от 1 апреля 2019 г. № УВО-5096 возмездного оказания услуг на сопровождение и охрану грузов в вагонах при перевозке железнодорожным транспортом.

В силу пункта 5.2 договора с момента подписания акта приема груза при передаче груза в вагоне и до момента подписания акта выдачи груза заказчику (уполномоченному лицу заказчика или перевозчика) ФГП ВО ЖДТ России несет ответственность за сохранность груза.

В соответствии с пунктом 8.2 договора в случае предъявления претензий, связанных с утратой, недостачей, повреждением груза к претензии прикладываются копии транспортной железнодорожной накладной, коммерческого акта, актов общей формы, актов прием (выдачи) груза, памяток приемосдатчика, приемо-сдаточных актов и других документов, удостоверяющих указанные обстоятельства, которые могут служить основанием для ответственности охраны и подтверждения заявленных требований.

В обоснование первоначального иска ФГП ВО ЖДТ России указало, что во исполнение условий договора в период с мая 2021 года по декабрь 2021

года истец оказал ответчику услуги по сопровождению и охране грузов в вагонах на подъездных путях станций отправления, что подтверждается соответствующими актами и не оспорено ответчиком, однако последний услуги не оплатил, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 142 158 руб., на которую истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 26 766,83 руб. за период с 16 июня 2021 г. по 5 февраля 2024 г.

Встречный иск мотивирован ненадлежащим оказанием истцом услуг по спорному договору и возникшими ввиду данного обстоятельства убытками.

При этом ответчик ссылаясь на то, что в рамках выполнения обязательств по договору от 1 октября 2019 г. № ГС/114/19, заключенному между обществом «Гермес» и обществом «Втормет-Регионы», последнее обязалось выполнять регулярные поставки лома в адрес грузополучателя – общества «Тагмет». Ответчик сдавал к перевозке груз с оговоренных станций отправления на станцию назначения в адрес грузополучателя общества «Тагмет» по железнодорожным накладным. Перевозчик принял груз к перевозке без замечаний в количестве, соответствующем указанному в железнодорожных накладных. Сопровождение вагонов с грузом по территории Российской Федерации осуществлялось стрелками ФГП ВО ЖДТ России в рамках договора от 1 апреля 2019 г. № УВО-5096, о чем имеется соответствующая отметка в железнодорожных накладных.

В период с 14 мая 2021 г. по 24 декабря 2021 г. при взвешивании отправляемых полувагонов, принятых под охрану истцом, обнаружена недостача груза в размере 368,958 т.

Общество «Гермес» направило в адрес ФГП ВО ЖДТ России претензию от 29 июля 2021 г. с требованием возместить стоимость недопоставленного товара.

Таким образом, по мнению ответчика, стоимость обнаруженной недостачи в размере 9 770 239,75 руб. является его убытками, о взыскании которых заявлен встречный иск.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, руководствуясь положениями статей 15, 393, 395, 407, 408, 779, 781, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», а также разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу об удовлетворении первоначальных исковых требований и отказе в удовлетворении встречного иска, исходя из того, что оказанные истцом надлежащим образом услуги по сопровождению и охране грузов не оплачены

ответчиком; факт недостачи находящегося под охраной истца груза ответчик надлежащими доказательствами не подтвердил.

При этом суд установил, что представленные ответчиком приемо-сдаточные акты составлены без участия перевозчика и охраны, по истечении времени после принятия груза грузополучателем, в связи с чем не могут подтверждать несоответствие массы груза при приемке данным, указанным в перевозочных документах; согласно актам приема (выдачи) груза в период с 29 апреля 2021 г. по 27 июля 2021 г. груз сдан охраной на конечной станции представителям общества «Тагмет» без возражений относительно объемов и качества груза; составленных в пути следования коммерческих либо иных актов, доказательств обращения к перевозчику за составлением указанных актов, проставления отметок о составлении коммерческих актов в накладных не представлено; на запрос суда по ходатайству ответчика о предоставлении актов общей формы и коммерческих актов по факту недостачи груза по указанным обществом «Втормет-Регионы» полувагонам конечная станция сообщила, что по указанным в определении вагонам акты общей формы и коммерческие акты не составлялись; все вагоны приняты грузополучателем без претензий.

Ссылки ответчика на выявленные факты хищения груза, возбуждение уголовного дела по факту хищения товара из вагонов, находящихся под охраной истца, отражение факта систематического выявления недовеса лома в решении Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2023 г. по делу № А40-197649/2022, сами по себе не восполняют доказательственную базу в обоснование встречного иска.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Втормет-Регионы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова