

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-22494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Седова Андрея Николаевича об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о пересмотре по новым обстоятельствам определения Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. по делу № А40-126594/2015,

УСТАНОВИЛ:

Седов Андрей Николаевич (далее - Седов А.Н., истец, заявитель), являясь универсальным правопреемником закрытого акционерного общества «А-Сплайн» (ЗАО «А-Сплайн»), обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – Департамент, ответчик) о взыскании денежных средств, перечисленных ответчику за право заключения договора аренды, в размере 1 139 307,32 руб., денежных средств, израсходованных на строительство, в размере 5 371 014 руб., а также о взыскании упущенной выгоды в размере 82 016 066 руб. и о возмещении убытков в сумме 1 283 519 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 октября 2017 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2018 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Седов А.Н. 27 ноября 2018 г. подал в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 305-ЭС18-22494 кассационная жалоба была возвращена заявителю.

Седов А.Н. направил 22 апреля 2019 г. в Верховный Суд Российской Федерации заявление о пересмотре определения от 29 ноября 2018 г. № 305-ЭС18-22494 по новым обстоятельствам.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07 мая 2019 г. № 305-ЭС18-22494 заявление о пересмотре определения от 29 ноября 2018 г. по новым обстоятельствам возвращено заявителю.

От Седова А.Н. в Арбитражный суд Московского округа поступило заявление о пересмотре постановления Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2018 г. по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 19 января 2024 г., оставленным без изменения определением Арбитражного суда Московского округа от 20 июня 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы Седова А.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определений Арбитражного суда Московского округа от 19 января 2024 г. и от 20 июня 2024 г.; производство по кассационной жалобе в части обжалования постановления Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2018 г. прекращено.

Седов А.Н. обратился Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г., одновременно заявив ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 16 части 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) государственная пошлина при подаче заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам составляет 30 000 рублей.

На основании пункта 2 статьи 333²² НК РФ Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ настоящего Кодекса.

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в арбитражные суды установлены в статьях 333³⁵, 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации.

В настоящем случае заявителем не представлено доказательств того, что он относится к категории лиц, которые освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего обоснования с приложением документов, подтверждающих, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Согласно разъяснениям, изложенным в указанном Обзоре, с учетом положений статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

В настоящем случае заявитель не представил доказательств того, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, заявление о пересмотре по новым обстоятельствам определения Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. подлежит возвращению без рассмотрения по существу применительно к пункту 2 части 1 статьи 126, пункту 3 частим 1 статьи 315 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 126, 184, 185, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333²² Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства Седова Андрея Николаевича об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Заявление о пересмотре по новым обстоятельствам определения Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова