

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-1154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Мкртычева Аркадия Николаевича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 ноября 2024 г. по делу № А73-18248/2023 Арбитражного суда Хабаровского края,

УСТАНОВИЛ:

Мкртычев Аркадий Николаевич обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) Национальное предприятие «Уд-Учур» (далее – ООО НП «Уд-Учур») об истребовании (понууждении передать) документы и сведения согласно перечню; об обязанности допустить аудиторов ООО Аудиторская компания «Эдип» на территорию ООО НП «Уд-Учур», подготовить и предоставить аудиторам необходимую бухгалтерскую (финансовую) документацию за 2021, 2022 годы и промежуточную отчетность за 9 месяцев 2023 года, а также оказать аудиторам содействие в реализации своих функций; о взыскании судебной неустойки в размере 50 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 2 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г., на ООО НП «Уд-Учур» возложена обязанность в десятидневный срок представить истребуемые документы, а также допустить аудиторов ООО Аудиторская компания «Эдип» на территорию,

подготовить и предоставить документацию, оказать необходимое содействие аудиторам. С ООО НП «Уд-Учур» в пользу Мкртычева А.Н. взыскана судебная неустойка в размере 1000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 ноября 2024 г. решение от 2 апреля 2024 г. и апелляционное постановление от 31 июля 2024 г. отменены в части obligations ООО НП «Уд-Учур» в течение десяти календарных дней со дня вступления в законную силу решения суда допустить аудиторов ООО Аудиторская компания «Эдип» на территорию, подготовить и предоставить документацию, оказать необходимое содействие аудиторам; в удовлетворении иска в данной части отказано. В остальной части решение от 2 апреля 2024 г. и апелляционное постановление от 31 июля 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статей 8, 48 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

По мнению Мкртычева А.Н., при наличии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что аудит ООО «АудитОнлайн» не будет независимым, истец вправе требовать проведения аудита в иной организации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Мкртычев А.Н. и Айдаров А.Т. являются участниками ООО НП «Уд-Учур», им принадлежат доли в уставном капитале названного юридического лица в размере 25% и 58,5% соответственно. Также участником Общества является Кустова М.В., которой принадлежит 16,5% долей в уставном капитале.

В запросе и уведомлении от 14 марта 2023 г. Мкртычев А.Н. сообщил ООО НП «Уд-Учур» о необходимости предоставления документов, касающихся деятельности хозяйствующего субъекта, а также о проведении инициативного аудита, которые оставлены без удовлетворения.

Ссылаясь на нарушение прав участника общества, предусмотренных Законом № 14-ФЗ, Мкртычев А.Н. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 308.3, пунктом 1 статьи 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 48, 50 Закона № 14-ФЗ, положениями Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», разъяснениями, изложенными в пунктах 28,31,32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требования в части обязания ООО НП «Уд-Учур» в течение десяти календарных дней со дня вступления в законную силу решения суда допустить аудиторов ООО Аудиторская компания «Эдип» на территорию, подготовить и предоставить документацию, оказать необходимое содействие аудиторам, придя к выводу о невозможности проведения аудита ООО «АудитОнлайн».

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 65.2, 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 33, 48 Закона № 14-ФЗ, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в названной части и отказал в удовлетворении требований.

Так, в рамках аналогичного спора по делу № А73-18185/2023 по иску Мкртычева А.Н. к ООО «Сонико-Чумикан» исследовалась видеозапись разговора от 17 марта 2024 г. между членом совета директоров ООО «Сонико-Чумикан» и директором по стратегии ООО «АудитОнлайн», содержание которой не позволило судам прийти к выводу о наличии какой-либо заинтересованности аудитора по отношению к проверяемому лицу, что послужило основанием для отказа в удовлетворении требования.

При этом ООО НП «Уд-Учур» и ООО «Сонико-Чумикан» являются родственными по отношению друг к другу организациями, имеют однородный состав участников и по существу образуют единый производственный цикл.

Поскольку подлежащая применению к спорным правоотношениям редакция пункта 3 статьи 48 Закона № 14-ФЗ не предусматривает возможности выбора аудитора участником общества (при соблюдении принципа независимости аудиторской организации (индивидуального аудитора) общества), у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения требования в указанной части.

Выводы судов о том, что бездействие ООО НП «Уд-Учур» по исполнению определения суда о передаче неспорных документов в г. Хабаровске либо в п. Чумикане свидетельствует об уклонении от исполнения обязанностей по предоставлению участнику необходимой информации; ООО «АудитОнлайн» определено аудитором ответчика более четырех лет назад, однако ни разу не привлекалось к проведению аудиторской проверки; какие-либо злоупотребления со стороны истца в реализации его прав и избыточных требований, направленных на причинение ущерба ответчику, отсутствуют, как основания для удовлетворения заявленных в настоящем деле требований, суд округа признал ошибочными, поскольку действующее законодательство не относит указанные обстоятельства к условиям, не позволяющим проводить аудит бухгалтерской (финансовой)

отчетности общества непосредственно аудиторской организацией (индивидуальным аудитором), выбранной юридическим лицом в установленном порядке.

Довод истца о том, что положениями устава ООО НП «Уд-Учур» предоставлено участнику общества предоставлено право требовать проведения аудита выбранным им профессиональным аудитором, признан судом округа несостоятельным, как несоответствующим пункту 3 статьи 48 Закона №14-ФЗ и разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 №90/14 «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Мкртычева Аркадия Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова