

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1259

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Коренчук Ольги Николаевны на решение Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 декабря 2024 г. по делу № А41-60628/2021,

УСТАНОВИЛ:

Ковтунов Игорь Анатольевич в интересах общества с ограниченной ответственностью «КОН» (далее – Общество) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Коренчук Ольге Николаевне о взыскании 145 346 636 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 декабря 2024 г., требования удовлетворены частично: с Коренчук О.Н. в пользу Общества взыскано 135 835 886 руб. убытков, 186 913 руб. 01 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 20 512 руб. 71 коп. судебных издержек, связанных с оплатой экспертизы; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключение судебной экспертизы является ненадлежащим доказательством по делу; не доказан состав убытков; истец своими действиями создал препятствие для осуществления финансово-хозяйственной деятельности Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являлись Ковтунов И.А. (50% уставного капитала) и Коренчук О.Н. (50% долей уставного капитала), которая также исполняла обязанности генерального директора в период с 2006 года по 2 апреля 2021 г.

В обоснование требований по настоящему иску Ковтунов И.А. указал, что с 2018 года между участниками Общества возник корпоративный конфликт.

Юридическим адресом Общества является: Московская область, город Одинцово, ул. Садовая, д. 1 а, помещение 1.

Указанное помещение находилось в пользовании Общества на основании договора аренды нежилого помещения от 20 мая 2013 г. № 1, заключенного между Ковтуновым И.А., Коренчук О.Н. (собственники по 1/2 доле каждый) и Обществом (арендатор).

Предметом договора аренды являются нежилые помещения площадью 372,4 кв. м для использования под магазин «Продукты».

В 2019 году Ковтунов И.А. и Коренчук О.Н. произвели раздел в натуре принадлежащего им на праве собственности здания магазина, заключив мировое соглашение, утвержденное апелляционным определением Московского областного суда от 21 октября 2019 г. по делу № 33-6951/2019.

В письме от 13 мая 2020 г., адресованном в адрес Ковтунова И.А., Коренчук О.Н. сообщила, что не является генеральным директором Общества и фактическое руководство осуществляет Ковтунов И.А.

Коренчук О.Н. с целью ликвидировать совместное предприятие и уйти от ответственности за вред, причиненный Обществу ненадлежащим исполнением обязанностей, в конце апреля 2020 года подала в налоговый орган заявление о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) записи о недостоверности сведений об учредителе и генеральном директоре Общества – Коренчук О.Н.

Налоговым органом 29 мая 2020 г. принято решение о внесении в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений об учредителе и генеральном директоре Общества – Коренчук О.Н.

С 15 июня 2020 г. Коренчук О.Н. не выходила на работу, а также на связь с сотрудниками.

Как указывает истец, указанные выше действия генерального директора Коренчук О.Н. полностью парализовали работу Общества; ответчик фактически заблокировал счет, предоставив в налоговый орган заявление о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ, оставил коллектив без заработной платы, контрагентов без оплаты товара, ввиду чего причинил убытки, оставив организацию без действующего исполнительного органа в одностороннем порядке и прекратив деятельность функционирующего предприятия в сложной эпидемиологической и экономической обстановке.

Коренчук О.Н., несмотря на надлежащее извещение, ответчик не явился на общее собрание участников Общества для решения срочных вопросов. При таких обстоятельствах, магазин продолжать работу не мог и 25 июня 2020 г. полностью закрылся.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 25 февраля 2021 г. по делу № А41-64095/2020 признано незаконным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области от 29 мая 2020 г. № 8114039А о внесении в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о генеральном директоре и учредителе Общества – Коренчук О.Н.; суд обязал налоговый орган в течение десяти дней с даты вступления решения в законную силу восстановить в реестре соответствующие сведения.

Ковтунов И.А. неоднократно созывал общее собрание учредителей Общества как очередное, так и внеочередное с повесткой дня об избрании нового генерального директора, однако собрания не состоялись по причине неявки Коренчук О.Н.

Апелляционным определением Московского областного суда от 11 апреля 2022 г. по делу № 2-9111/2021 установлен факт прекращения трудовых отношений между Обществом и Коренчук О.Н. по инициативе работника с 3 апреля 2021 г.; суд обязал Общество предоставить в налоговый орган документы для внесения в ЕГРЮЛ изменений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, исключив сведения о Коренчук О.Н. как о генеральном директоре.

Истец полагает, что ввиду предпринятых ответчиком, как участником Общества и лицом, являющимся в период с 2006 года по 2 апреля 2021 г. генеральным директором, действий по намеренной ликвидации юридического лица, подачи в налоговый орган заявления о недостоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, а также фактического самоустранения Коренчук О.Н. с 2020 года с должности генерального директора, Обществу были причинены убытки в общей сумме 145 346 636 руб.

Определением суда от 26 сентября 2023 г. по делу была назначена судебная экспертиза.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под

убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, установив, что Коренчук О.Н.,

исполняя в спорный период полномочия генерального директора от имени Общества, не проявив заботливость и осмотрительность, допустила растрату имущества на 135 307 572 руб., связанных с невозвращением подотчетных денежных средства в размере 23 714 327 руб.77 коп., записанных и выданных под отчет на имя Ковтунова И.А., денежных средств в размере 31 526 423 руб.48 коп., записанных и выданных под отчет на имя Коренчук О.Г., денежных средств в размере 22 959 434 руб. 12 коп, связанных со списанием на внереализационный доход недостачи товара в размере 591 678 руб.32 коп., связанных с сокрытием наличной выручки в размере 56 515 708 руб., а также 528 514 руб. убытков, связанных с долговыми обязательствами ООО «КОН» по уплате арендной платы, размер данных убытков подтвержден решением вступившим в законную силу решением Одинцовского городского суда Московской области от 13 ноября 2020 по делу №2-8873/2020.

Руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» и постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отклонили довод ответчика об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям, указав, что истец получил реальную возможность узнать о нарушениях ответчика после прекращения полномочий по судебному решению, проведя проверку финансово -отчетных материалов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Коренчук Ольги Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова