

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-1680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Администрации Объединенного сельского поселения на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27 мая 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 декабря 2024 г. по делу № А53-32503/2023,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Объединенного сельского поселения (далее - администрация) обратилась в арбитражный суд с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области (далее - управление) об обязанности принять в федеральную собственность гидротехнические сооружения с кадастровыми номерами 61:10:0000000:3965, 61:10:0000000:4014, 61:10:0000000:4021, 61:10:0000000:4020, 61:10:0000000:4019, 61:10:0000000:1664, 61:10:0000000:4018, 61:10:0000000:3902, 61:10:0000000:4013, 61:10:0000000:1692, расположенные на территории муниципального образования.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Донское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области, Северо-Кавказское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, администрация Егорлыкского района Ростовской области и

Департамент по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 декабря 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не согласен с выводами судов о том, что само нахождение гидротехнического сооружения на водном объекте федеральной собственности не презюмирует того, что автоматически указанный объект становится федеральной собственностью.

Учитывая технические характеристики спорных сооружений, класс опасности объектов, относящийся к низкому классу опасности, спорные гидротехнические сооружения не соотносимы с полномочиями органа государственной власти.

Статья 8 Водного кодекса Российской Федерации (далее -Водный кодекс) закрепляет федеральную собственность на водные объекты. Гидротехнические сооружения являются неотъемлемой частью этих объектов, их разрушение приведет исчезновению водохранилищ.

Водохранилища, расположенные к западу от х. Объединенный являются русловыми и находятся в федеральной собственности, плотины, расположенные на землях водного фонда, являются элементами гидрографической сети и не могут находиться в муниципальной собственности.

Эксплуатация гидротехнических сооружений выходит за рамки полномочий муниципалитета.

Выводы судов о том, что спорные гидротехнические сооружения необходимы истцу для целей реализации полномочий в сфере гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, сделаны при неправильном применении норм материального права.

Суды не истребовали гидротехническую документацию по гидротехническим сооружениям.

Водохранилища и реки являлись федеральной собственностью, как на момент создания земляных плотин и гидротехнических сооружений, так и на момент рассмотрения спора.

Согласно статье 3 Федерального закона от 21.07.1007 №117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее -Закон №117-ФЗ) к гидротехническим сооружениям относятся плотины, водосборные, водоспускные и водовыпускные сооружения, каналы, а также другие сооружения, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов.

Водное законодательство основывается на принципе взаимосвязи водных объектов в гидротехнических сооружениях, образующих водохозяйственную систему (пункт 11 статьи 3 Водного кодекса) .

При рассмотрении спора суды отклонили доводы администрации о том, что спорные сооружения и водохранилища являются единым объектом, сославшись на статью 3 Закона №117-ФЗ, согласно которой собственниками гидротехнических сооружений может являться Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование, физическое лицо или юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, имеющие права владения, пользования и распоряжения гидротехническим сооружением.

Действительно, собственником гидротехнического сооружения может являться муниципальное образование. Однако суды не исследовали и не дали должной оценки доводам администрации о наличии фактической взаимозависимости (гидравлической связи) между земляными плотинами, водохранилищами и реки Эльбuzд, реки Мечетка (балка Меркулова), реки Куго –Ея (балка Терновая) и балке Водяной, невозможности функционирования прудов без плотин, вхождение плотин и гидротехнических сооружений в единую водохозяйственную систему, созданную для образования водохранилищ, которая существовала, как на момент возведения спорных плотин, так и на момент рассмотрения спора, не установили, имеют ли спорные плотины самостоятельное функциональное назначение.

Целью создания и функциональным назначением спорных гидротехнических сооружений является формирование водного объекта (водохранилища, пруда) рыбопромыслового назначения -аквакультуры, при этом по настоящее время данные объекты используются по своему прямому назначению.

В соответствии с Положением о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 №444, Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 8 апреля 2013г. №171 «О Типовом положении о территориальном органе Федерального агентства по рыболовству», Приказом Федерального агентства по рыболовству от 17 сентября 2013г. №690 «Об утверждении положения об Азово-Черноморском территориальном управлении Федерального агентства по рыболовству», распоряжение указанными водными объектами (в том числе спорными гидротехническими сооружениями) осуществляется Азово-Черноморском территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству».

Из совокупного анализа положений водного законодательства Российской Федерации, статьи 102 Земельного кодекса Российской Федерации и Федерального Закона от 6 октября 2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее -Закон №131-ФЗ) на орган местного самоуправления как на публичный орган возложены функции, связанные с эксплуатацией гидротехнических

сооружений, находящихся в акватории водного объекта федеральной собственности, расположенного на территории муниципального образования.

Согласно пунктам 1,2 части 1 статьи 27 Водного кодекса к полномочиям органов местного самоуправления в отношении водных объектов, находящихся в собственности муниципальных образований, относятся: владение, пользование, распоряжение такими водными объектами, осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий только в отношении водных объектов, находящихся в собственности муниципальных образований.

Таким образом, орган местного самоуправления вправе осуществлять полномочия по владению, пользованию и распоряжению, а также принимать меры по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий только в отношении водных объектов, находящихся в собственности муниципальных образований.

Обязанность по осуществлению мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территории двух и более субъектов Российской Федерации, возлагается на органы государственной власти Российской Федерации.

С 1 мая 2021г. в действие введены положения статьи 7.1 Водного кодекса, согласно которым мероприятия по изучению, использованию, охране водных объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности, также по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий (далее - водохозяйственные мероприятия) осуществляются органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах своих полномочий в соответствии со статьями 24-27 настоящего Кодекса или лицами, которые в соответствии с настоящим Кодексом используют водные объекты, и (или) на которых настоящим Кодексом возложена обязанность по осуществлению таких мероприятий.

Вопреки доводам ответчика, полномочия по защите от негативного воздействия водного объекта, находящегося в федеральной собственности, не относятся к вопросам местного значения, а отнесены к компетенции собственника водного объекта в лице федеральных органов исполнительной власти.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, на основании решений Егорлыкского районного суда Ростовской области от 18.04.2011 и от 12.10.2016 истец является собственником гидротехнических сооружений, расположенных на территории муниципального образования с кадастровыми номерами 61:10:0000000:3965, 61:10:0000000:4014, 61:10:0000000:4021, 61:10:0000000:4020, 61:10:0000000:4019, 61:10:0000000:1664, 61:10:0000000:4018, 61:10:0000000:3902, 61:10:0000000:4013, 61:10:0000000:1692.

Во исполнение решения Собрания депутатов объединенного сельского поселения от 16 февраля 2023 г. N 33 "О передаче имущества из собственности муниципального образования "Объединенное сельское поселение" в собственность Российской Федерации" администрация письмом от 12 июля 2023 г. N 61-ДШ-10/7953 обратилась в Территориальное управление с заявлением о безвозмездной передаче указанного муниципального имущества в федеральную собственность.

Управление письмом от 11 октября 2022 г. N 61-ДМ-10/9606 сообщило администрации, что имущество, предлагаемое к безвозмездной передаче, не является имуществом, необходимым для обеспечения деятельности федеральных органов государственной власти, в связи с чем основания для принятия его в федеральную собственность отсутствуют.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения администрации с иском в арбитражный суд.

При разрешении спора суды обоснованно исходили из следующего.

В силу статьи 3 Закона № N 117-ФЗ гидротехнические сооружения, к которым в том числе относятся сооружения, предназначенные для защиты от наводнений и разрушений берегов водохранилищ, берегов и дна русел рек, могут находиться в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования, а также в собственности физических или юридических лиц независимо от их организационно-правовой формы.

В соответствии с пунктами 8, 28 статьи 16 Закона N 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относятся участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах городского округа, защита населения и территории муниципального, городского округа от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Аналогичное положение закреплено в статье 24 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Согласно пунктам 1, 4 части 1 статьи 50 Закона N 131-ФЗ имущество, предназначенное для решения установленных настоящим Федеральным законом вопросов местного значения; имущество, необходимое для решения

вопросов, право решения которых предоставлено органам местного самоуправления федеральными законами и которые не отнесены к вопросам местного значения, может находиться в собственности муниципальных образований.

Указанные сферы деятельности могут быть непосредственно связаны с созданием и функционированием гидротехнических сооружений, например, сооружений, обеспечивающих защиту береговой полосы от воздействия волн, течения и льда, в целях сохранности местного пляжа или автомобильной дороги местного значения, расположенной вдоль водного объекта. Поэтому конкретный гидротехнический объект, исходя из характера решаемых задач и их принадлежности в соответствии с законодательством соответствующему муниципальному образованию (виду муниципальных образований), может относиться и к муниципальной собственности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2019 г. N 864-О).

При решении спора, связанного с передачей имущества, принадлежащего на праве собственности муниципальному образованию, в федеральную собственность, судам следует установить целевое назначение передаваемого имущества, правомерность его нахождения в собственности публично-правового образования, предназначение имущества для решения вопросов местного значения, с учетом полномочий публично-правового образования, а также выяснить вопрос о целесообразности (обременительности) его содержания для муниципального образования (определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2024 г. N 308-ЭС23-2159).

Судами установлено, что спорное имущество представляет собой сооружения, созданные хозяйственным способом, в отсутствие проектной документации (администрация указывает, что строительство осуществлялось колхозом им. Калинина в период с 1958 по 1970гг). Объекты выполнены из земляной насыпи, относятся к IV классу опасности (гидротехническое сооружение низкого класса опасности), функциональное назначение: водопой скота, рыбозаведение, переезд. Учитывая технические характеристики спорных сооружений, а также класс опасности, относящий их к низкому классу опасности, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для отнесения спорных объектов к федеральной собственности с учетом полномочий органов государственной власти.

Суды отклонили доводы истца о том, что поскольку сооружения находятся на водных объектах, отнесенных законом к федеральной собственности, то они также подлежат передаче в федеральную собственность, указав, что сам по себе факт нахождения спорных гидротехнических сооружений на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, не определяет их правовой режим; нахождение гидротехнического сооружения на водном объекте федеральной собственности не презюмирует того, что он автоматически становится федеральной собственностью.

Представленными в дело учетными карточками инвентаризации гидротехнических сооружений подтверждается их использование для решения

вопросов местного значения, а именно, для создания балочных прудов с функциональным назначением: рыборазведение, водопой скота, переезд.

Таким образом, суды установили, что предлагаемые к передаче в федеральную собственность гидротехнические сооружения не являются имуществом, необходимым для обеспечения интересов Российской Федерации, а также имуществом, необходимым для обеспечения деятельности федеральных органов государственной власти. Указанные гидротехнические сооружения также не используются и не могут использоваться федеральными органами государственной власти, государственными предприятиями и учреждениями для реализации установленных государственных полномочий, несут в себе многосторонний функционал и призваны решать вопросы местного значения. Органы местного самоуправления Ростовской области как участники программы "Обеспечение безопасности гидротехнических сооружений в Ростовской области" получают финансирование, в том числе из федерального бюджета на поддержание в надлежащем техническом состоянии гидротехнических сооружений по постановлению Правительства Ростовской области от 29 декабря 2016 г. N 904.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации Объединенного сельского поселения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова